

平成 23 年 3 月 14 日

日 本 証 券 業 協 会

外国口座税務コンプライアンス法 (FATCA) に関する 内 国 歳 入 庁 (I R S) へ の 訪 問 に つ い て

日 時 : 平成 23 年 3 月 3 日 (木) 午前 10 時 ~ 12 時

場 所 : IRS 会議室 (1111 Constitution Avenue, Washington, DC, USA)

- 米国 IRS に FATCA のワーキンググループ・リーダーである John Sweeney 氏を始めとする米国財務省規則の立案チームを訪ね、米国の FATCA に関して、昨年 11 月に当方より発出したレター (別紙 1) の内容を直接説明した。その際、ポイントを整理した資料 (別紙 2) に沿って説明・議論を行った。

【当方の主な説明内容】

< 要望 1 >

本邦証券会社については、主に以下の理由により、米国人が本邦証券会社を通じて租税回避を行う可能性は極めて低いことから、FATCA 第 1471 条 (b) 項 (2) 号 (B) に規定する適用除外規定にある一定のグループとして加えていただきたい。

1. 本邦証券会社では、通常米国居住者の口座開設を行わない
2. 本邦証券会社では、QI 制度を厳格に履行している
3. 我が国においては厳格な本人確認が行われている
4. 我が国では仮名・借名取引の排除が徹底されている
5. 我が国の税制上、米国居住者による租税回避行為のインセンティブはない

< 要望 2 >

仮に要望 1 が認められなかったとしても、本邦証券会社については、主に上記の理由により、米国人が本邦証券会社を通じて租税回避を行う可能性は極めて低いことに鑑み、米国民口座の洗い出し及び報告の対象は新規口座のみとしていただきたい。

< 要望 3 >

なお、要望 1 及び 2 が認められるか否かに関わらず、次の事項については、本邦証券会社として対応することが不可能、あるいは極めて困難な項目であり、特段の配慮をお願いしたい。

1. 拡大関連者グループについてはグループ単位の名寄せ等は不可能
2. 顧客からの自己申告ベースでの確認とする
3. 法人の株式保有者や出資等の確認は不可能

以 上

Japan Securities Dealers Association

Tokyo Shoken Kaikan Bldg.
1-5-8, Kayaba-cho, Nihonbashi, Chuo-ku
TOKYO 103-0025, JAPAN
Phone: (813) 3667-8451 Fax: (813) 3666-8009

November 1, 2010

Internal Revenue Service
CC:PA:LPD:PR (NOT-121556-10)
Room 5203
P.O. Box 7604
Ben Franklin Station
Washington, D.C. 20044

RE: Comments on Foreign Account Tax Compliance Act Provisions (Reporting on Certain Foreign Accounts)

Dear Sir/Madam:

The Japan Securities Dealers Association ("JSDA") appreciates the opportunity to provide comments in response to Notice 2010-60 concerning regulatory and administrative interpretation and implementation of the Foreign Account Tax Compliance Act ("FATCA"), which was enacted on March 18, 2010 as part of the Hiring Incentives to Restore Employment (HIRE) Act of 2010 (Pub. L. 111-147).

The JSDA comprises more than 500 members consisting of securities firms and other financial institutions operating securities businesses in Japan. The JSDA is functioning as a self-regulatory organization as well as a trade association in the Japanese securities market.

In the past, Japanese securities firms and financial institutions have fully cooperated with the enforcement of the U.S. tax law through active participations in the Qualified Intermediary ("QI") regime. While we understand the purpose and the background of FATCA, we are concerned about the potential administrative and compliance burden on the Japanese securities firms and financial institutions due to the practical issues that may arise during the implementation of FATCA. While we welcome the specific guidance included in Notice 2010-60 (the "Notice") that was designed to reduce the burden placed on foreign financial institutions ("FFI"), we are still concerned about the potentially excessive compliance burden that our members are expected to face. Therefore, we would appreciate your understanding in the issues described below to ensure that the regulations and future guidance are developed in a manner that minimizes the administrative burden placed on the securities firms and financial institutions in Japan.

Especially, it should be noted that Japanese securities companies and financial

institutions are in compliance with "Act on Prevention of Transfer of Criminal Proceeds," which was enacted to prevent money laundering by such measure as the due diligence requirements for the customers of business operations. We would also like to note that no significant tax evasion case by a U.S. person has been reported in Japan after the implementation of QI regime on January 1, 2001. In light of these circumstances, we would greatly appreciate if the U.S. Department of Treasury (the "Treasury") and the Internal Revenue Service (the "IRS") duly consider the following recommendations.

1. Application of Section 1471(f)(4) or 1471(b)(2)(B) to Japanese Financial Institutions

As previously noted, it is our understanding that no significant tax evasion case by a U.S. person was reported in Japan after the QI regime was implemented on January 1, 2001. By way of background, in general, Japanese securities firms are very reluctant to open an account for a customer who does not reside in Japan, because Japanese securities firms are most likely not permitted to solicit business with nonresident customers without first obtaining securities brokerage license in the customers' home jurisdictions. In addition, less than 0.01 % of the accounts maintained through Japanese securities firms (type-1 financial instrument business operators under the Financial Instruments and Exchange Act) are owned by U.S. persons (based on the receipt of Form W-9 under the existing QI regime). It should also be noted that most of the Forms W-9 were submitted by Japanese nationals who temporarily reside in the U.S. for business and became U.S. residents under U.S. tax laws. In this regard, it is highly unlikely for a U.S. person to avoid taxes through securities firms in Japan. Accordingly, we would like to request that type-1 financial instrument business operators be listed as a class of exempt institutions under Sec. 1471(b)(2)(B).

2. Verification and Information Reporting Requirements of U.S. Accounts under the Agreement between a Foreign Financial Institution and the IRS

It is our understanding that FATCA would revise the existing QI agreement and impose additional requirements on existing QIs such as annual information reporting requirement of the specified U.S. person, including name or corporate name, address, U.S. taxpayer identification number ("TIN"), account number, account balance, and annual gross receipts and withdrawal amount. However, since the existing customer management system at Japanese securities companies does not maintain all of the above information, the additional requirements would place considerable compliance burden, including administrative burden and significant mailing cost, in meeting such additional requirements, especially the requirements to report the account balance and the annual receipts and withdrawal. Accordingly, we request that the definition of specified U.S. persons subject to the reporting requirement be modified to include only the U.S. person defined under U.S. tax laws and regulations (i.e. a U.S. citizen, green card holder, U.S. resident, U.S. corporation, etc.) who has established a new account after the effective

date of FATCA, as well as the existing customers who were identified as U.S. person through the ordinary course of business.

In addition, we request that securities firms and financial institutions not be required to confirm the identification of each customer, and required to inquiry about the U.S. status only if the customer information obtained during the ordinary course of business implies the customer's U.S. status through language, telephone number, or electronic mail address, etc. Furthermore, the accounts established solely for the purpose of stock options and treasury shares as well as the accounts established for employee stock ownership plans or corporate employee stock ownership plans pose very low risk of U.S. tax evasion and we believe that they should also be exempt under Sec. 1471(b)(2)(B).

3. U.S. Owned Foreign Entities

Currently, Japanese securities firms confirm the identity of entity clients but do not maintain their shareholders information. The due diligence requirement of a U.S. owned foreign entity essentially means the verification of all shareholders or owners of entity clients, which is expected to be very burdensome and costly. Accordingly, we would like to request the following:

- (1) To require the determination as to U.S. status of entity clients only upon establishment of the account, after FATCA has become effective.
- (2) To allow participating FFIs to rely on third party data sources when following the steps described in the Notice to verify whether the entity clients are engaged in active trade or business. The JSDA welcomes the approaches introduced in the Notice that are designed to limit the verification requirements to the entities with no active trade or business, and would like to request that the Treasury and the IRS include the use of third party data sources in the regulations.
- (3) To limit the scope of due diligence requirement to the direct shareholders or owners of entity clients. Although the Sec. 1473 of FATCA defines the substantial U.S. owner as a specified U.S. person who directly or indirectly holds 10 percent or more of the entities, it would be practically impossible to verify the existence of indirect shareholders that are specified U.S. persons.
- (4) To verify the identification of substantial U.S. owners of the entity clients only at the time of the establishment of new account through a written certification as to existence and identity of the substantial U.S. owners from the entity clients. Since customers are not required to investigate the substantial U.S. owners under the current Japanese law, repeating the verification requirements would be unduly burdensome and costly in light of possible administrative work, additional customer correspondences, and system enhancements required to comply with such requirements.
- (5) To treat the accounts utilized merely for the following purposes, which poses the low risk of U.S. tax evasion, as exempt under Sec. 1471(b)(2)(B).
 - Buyback of treasury shares

- Employee stock ownership plans
- Corporate employee stock ownership plans, etc.

4. Expanded Affiliate Group

Under FATCA, due diligence and certain other requirements under an FFI agreement are generally imposed on an expanded affiliate group basis unless otherwise provided by the Treasury (e.g., the determination of the \$50,000 threshold with respect to individual accounts). As Japanese securities firms do not maintain pertinent records on the group basis and the requirement of group based due diligence and record maintenance would create substantial compliance burden, we request that participating FFIs be permitted to perform due diligence and maintain the required records on a stand-alone basis. We also request that annual reporting and external audit be permitted to be made on a stand-alone basis.

5. Other Requirements

(1) Annual Report

We request that participating FFIs be permitted to elect to use Form 1099 in lieu of the annual report at discretion of each participating FFI, in order to minimize the administrative burden placed on FFIs. Furthermore, even if Form 1099 is not elected, we request that the requirement to report the account balance, the amount of gross receipts and withdrawal be eliminated because Japanese securities firms do not maintain such records and would be unduly burdensome and costly to report such information.

(2) Report on Recalcitrant Account Holders

According to the Notice, the Treasury and the IRS appear to intend to require the reporting of recalcitrant account holders with certain indicia of U.S. status. We request that the scope of such reporting be limited only to the extent of the information available to the participating FFIs during their ordinary course of business.

(3) External Verification

We request that the external verification requirements be developed so that existing QIs would not face excessive cost and compliance burden, as they have already been required to comply with the external verification requirement.

Conclusion

As we discussed, FATCA would place considerable burden on the administrative matters of Japanese securities firms and financial institutions. Although all the above

issues are critical, we would like to ask for an extra attention to our request number 1, Application of Section 1471(f)(4) or 1471(b)(2)(B) to Japanese Financial Institutions. In the event that it is not feasible, then we request that the above request 2 ~ 5 be considered as an alternative. We would appreciate your kind consideration for Japanese securities firms and financial institutions in order to prevent possible negative consequences on the behaviors of Japanese investors who are investing in U.S. securities.

We look forward to working with you throughout the implementation of the FATCA provisions and remain at your disposal for a meeting or call to expand further on the above considerations.

Yours sincerely,
Japan Securities Dealers Association

伊地知 日出海

CC:

Mr. Steven A. Musher
Associate Chief Counsel (International)
Internal Revenue Service
1111 Constitution Ave., N.W.
Washington, D.C. 20224

Mr. Carl Cooper
Senior Counsel, Office of the Associate Chief Counsel (International)
Internal Revenue Service
1111 Constitution Ave., N.W.
Washington, D.C. 20224

Mr. John Sweeney
Attorney, Office of the Associate Chief Counsel (International)
Internal Revenue Service
1111 Constitution Ave., N.W.
Washington, D.C. 20224

2010 年 11 月 1 日

米国内国歳入庁 御中

日本証券業協会

外国口座税務コンプライアンス法(特定外国口座に関する報告)
に対する意見について

前 文

- ・ これまで、わが国の証券会社、金融機関は、米国のQI制度に対して、協力者としての対応を行ってきた。
- ・ また、今般の、米国における標記法案が成立した経緯については理解している。
- ・ しかしながら、法律の実務的な執行面において、わが国証券会社、金融機関に影響が出てくると思われる事項が想定されている。
- ・ 本年8月27日付けで公表されたIRS Notice2010-60号(以下「ガイダンス」という。)については、金融機関の負担削減のために各種の配慮がなされている点については大いに歓迎しているが、それでもなお実務的に多大な負担が生じる懸念がある。
- ・ 詳しくは、以下で説明を行うこととするが、是非、その趣旨をご理解いただき、わが国証券会社、金融機関の実務対応面において、過度な負担が生じることをないようしていただきたい。
- ・ 特に、わが国の証券会社、金融機関に対しては、マネー・ロンダリングを防止することを目的とした「犯罪による収益の移転防止に関する法律」による本人確認義務があり、また、2001年1月1日にQI制度が施行されて以来、わが国において米国人による多額の脱税事件は発生していないものと認識している。そうした意味からも、わが国については以下の諸点につき特段の配慮をお願いしたい。

1. 例外規定の適用について

- ・ 前述のとおり、2001年1月1日にQI制度が施行されて以来、わが国において米国人による多額の脱税事件は発生していないものと認識している。
- ・ そもそも、わが国の証券会社では、非居住者が口座開設を行うことについて極めて消極的である。なぜなら、わが国の証券会社が非居住者に対して勧誘するためには、当該証券会社は当該非居住者が属する国における証券取引業のライセンスが必要と推定され、もし、当該ライセンスを取得せずに当該非居住者に対して勧誘行為を行った場合、当該国における証券取引規制に抵触するおそれがあるためである。

- ・ このため、わが国の証券会社(金融商品取引法上の第1種金融商品取引業者)に開設している顧客口座のうち米国人(QI制度における様式W9の受入件数)が占める割合は0.01%にも満たない。
 - ・ W9を受け入れている事例も、わが国の居住者が海外赴任等の理由で米国の税法における「米国人」となったケースがほとんどである。
 - ・ 以上のことを勘案すれば、わが国の証券会社を通じて米国人が租税回避を行う可能性は極めて低いことから、「外国口座税務コンプライアンス法」の1471条(b)項(2)号(B)に規定する適用除外規定にある一定のグループとして、わが国の金融商品取引法上の第1種金融商品取引業者を加えていただきたい。
2. 外国金融機関とIRSとの間の米国民口座に関する確認及び報告義務に関する契約について
- ・ 今回の法改正では、QI契約を追加・変更して、新たに、IRSへの年次報告として、特定の米国居住者の氏名又は名称(法人の場合)、住所、米国納税者番号(TIN)、口座番号、残高、年間入金・引出総額が求められることとされている。
 - ・ しかしながら、現在のところ、証券会社における顧客管理上、当然のことではあるが、上記のような情報の全てを管理しておらず、改めて対応するとした場合、事務コストや郵送コストなどが膨大に生じてしまう(特に、残高、年間入金・引出総額については影響が甚大である)。
 - ・ このため、報告義務の対象となる顧客については、法施行後に新たに口座を開設する米国の税法上における米国人(米国市民、グリーンカード保持者、米国居住者、米国法人等)及び業務上米国人と知り得た既存顧客を対象としていただきたい。
 - ・ また、証券会社・金融機関において米国居住者(法人)か否かを判定する際は、日常業務において、その言語、電話番号・メールアドレスなどから、米国居住者(法人)と推察される場合に限り、顧客本人に米国人であるかを確認するものとし、全ての顧客に対し、米国人であるかを確認する必要はないものとしていただきたい。
 - ・ さらに使用目的をストックオプション及び自己株買付けに限定した口座並びに持株会及び取引先持株会口座については、租税回避を行う可能性は極めて低いことから、「外国口座税務コンプライアンス法」の1471条(b)項(2)号(B)に規定する適用除外規定の対象として欲しい。
3. 米国保有外国法人について
- ・ 現在、証券会社では、本人確認書類に基づき、法人顧客の本人確認を行っているが、当該法人顧客の株主についての情報は、何ら保持してはいない。
 - ・ 米国保有外国法人の確認を行うためには、結果として、全ての法人顧客の株主情報の確認を行うことに他ならず、そのために要するコストは膨大なものが予想される。

- ・ ついては、この対応につき、以下のとおりとしていただきたい。
 - (1) 法施行以降に新たに口座を開設した法人顧客のみを対象としていただきたい。
 - (2) ガイダンスでは、新規の法人顧客の確認が義務付けられる口座の範囲が実体のない事業体に絞られており、このことについては歓迎したい。
 実体のある事業の有無の確認については、ガイダンスでも提案されている第三者データベースの利用については是非財務省規則に盛り込んでいただきたい。
 - (3) 「外国口座税務コンプライアンス法」の1473条によると、実質的米国保有者とは、株式会社等の株式等を直接又は間接的に10%超所有している特定の米国居住者とされているが、間接的に所有しているか否かを確認することは実務上不可能であるため、株式等を直接的に所有している者のみとしていただきたい。
 - (4) 本人確認と同様、実質的米国保有者の確認は、口座を開設する法人が推測可能な範囲で、当該法人より書面により「実質的米国保有者が存在するか否か」の申告を受けるのみとし、かつ、口座開設時の1度きりとしていただきたい。複数の確認は、事務・システム・郵送コストの面及びわが国法律において顧客が実質的米国保有者の調査を行う義務がないこと等から困難である。
 - (5) 使用目的を限定した以下の口座については、租税回避を行う可能性は極めて低いことから、「外国口座税務コンプライアンス法」の1471条(b)項(2)号(B)に規定する適用除外規定の対象として欲しい。
 - ・ 自己株買付
 - ・ 持株会
 - ・ 取引先持株会 など

4. 拡大関連者グループについて

- ・ 「外国口座税務コンプライアンス法」においては、拡大関連者グループ単位での合算(例えば、個人の口座残高の免除額 50,000ドル)が必要な局面もあるが、わが国の証券会社においては拡大関連者グループ間でのこのような管理は行われていないのが現状であり、システム負担、事務負担等を勘案した場合、対応が困難であることから、単体での管理のみとしていただきたい。
- ・ また、年次報告及び外部監査に関しても、単体ベースとしていただきたい。

5. その他

- (1) 年次報告について
 - ・ 年次報告の方式については、選択肢を広げることによりわが国証券会社の負担を極力少なくするという観点から、年次報告に代えて様式 1099 を使用する選択を外国金融機関の判断により行うことを可能としていただきたい。
 - ・ また、前述のとおり、わが国証券会社においては、報告義務とされている内容のう

ち、残高、年間入金・引出総額については把握しておらず、改めて対応する場合、甚大なコスト負担が生じることから、報告の内容から除外していただきたい。

(2) 非協力的顧客に関する報告について

- ・ ガイダンスでは非協力的顧客のうち米国との関連を示唆する情報のあるものに関する情報も報告させる意向があるようだが、義務としてではなく、証券会社が入手できる範囲の報告とさせていただきたい。

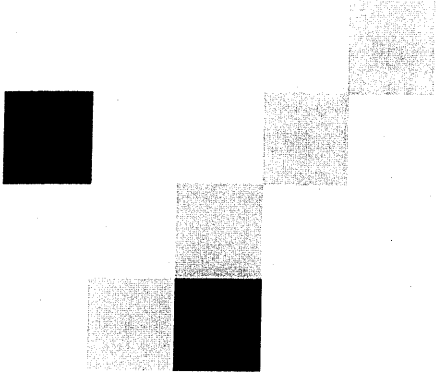
(3) 外部検証について

- ・ 外部検証については、既にQIとなっている証券会社においては、現行の QI 制度における外部検証制度があることから、費用や提出書類の報告内容につき二重の負担が生じないよう、留意していただきたい。

おわりに

- ・ 日本証券業協会としては、上記1. の要望を是非ともお願いしたい。
- ・ 万が一、その要望が聞き入れていただけないのであれば、2. から5. に記載している事項をお願いしたい。
- ・ いずれにおいても、わが国証券会社、金融機関の実務対応面において、過度な負担が生じることのないようしていただき、わが国投資家による対米投資を阻害することのないようお願いしたい。

以 上



Issues for the Introduction of FATCA

Japan Securities Dealers
Association

March 3, 2011



Association Outline

- Japan Securities Dealers Association (JSDA) is a hybrid association functioning as a self-regulatory organization (SRO) and as a trade association in the Japanese securities market. Its legal status is a Financial Instruments Firms Association authorized by the Prime Minister pursuant to the Financial Instruments and Exchange Law (FIEL).
- Today JSDA comprises more than 500 members consisting of securities firms and other financial institutions operating securities businesses in Japan.
- As a full-fledged SRO, JSDA extensively regulates market intermediaries. Its self-regulatory functions cover rule-making, enforcement, inspection, disciplinary actions, accreditation of sales representatives, and dispute mediation.
- As a trade association, JSDA acts as the industry's voice in exchanges with the government and other related parties, conducts and promotes investor education to expand the base of knowledgeable investors, and implements various research programs and studies to generate policy recommendations for further fostering the sound development of capital market.

Strict Restriction for Opening Account

- In general, Japanese securities firms do not open an account for a customer who reside in the U.S., because Japanese securities firms are not permitted to solicit business with U.S. residents without registration under the Securities Exchange Act of 1934.

<SECURITIES EXCHANGE ACT OF 1934>

REGISTRATION AND REGULATION OF BROKERS AND DEALERS

SEC. 15. (a)(1) It shall be unlawful for any broker or dealer which is either a person other than a natural person or a natural person not associated with a broker or dealer which is a person other than a natural person (other than such a broker or dealer whose business is exclusively intrastate and who does not make use of any facility of a national securities exchange) to make use of the mails or any means or instrumentality of interstate commerce to effect any transactions in, or to induce or attempt to induce the purchase or sale of, any security (other than an exempted security or commercial paper, bankers' acceptances, or commercial bills) unless such broker or dealer is registered in accordance with subsection (b) of this section.

Less than 0.01 % of the Accounts

- Therefore, less than 0.01 % of the accounts maintained through Japanese securities firms are owned by U.S. persons (based on the receipt of Form W-9 under the existing QI regime).
- It should also be noted that most of the Forms W-9 were submitted by Japanese nationals who temporarily reside in the U.S. for business and became U.S. residents under U.S. tax laws.

Robust Verifications under QI Regime

- Under such environment, Japanese securities firms strictly collect Form W-9 from account holders who invest in U.S. securities.
- We would also like to note that no significant tax evasion case by a U.S. person has been reported in Japan after the implementation of QI regime on January 1, 2001.

AML Measures

- Japanese securities firms are subject to anti-money-laundering ("AML") measures, such as the "Act on the Prevention of Transfer of Criminal Proceeds" of Japan, and routinely perform stringent due diligence on the identification of their customers using documentary evidence prescribed by these laws.
- These firms are also subject to examinations by regulatory agencies.
- Accordingly, it would be difficult to use accounts maintained at Japanese securities firms as a tool for tax evasion.
- The documentary evidences prescribed by these laws are on almost equal footing with attachment under QI program.

Prohibition of Fictitious Name and Name-Lending

- JSDA prohibits all Japanese securities firms from accepting orders for transactions under a fictitious name or name-lending.
- Japanese securities firms do not open a joint account for two or more customers in compliance with these regulations, and require the customers to use their own bank account for withdrawal.

REGULATIONS CONCERNING SOLICITATION FOR INVESTMENTS AND MANAGEMENT OF CUSTOMERS, ETC., BY ASSOCIATION MEMBERS (February 19, 1975)

(Prohibition on the Acceptance of Orders for Transactions Under a Fictitious Name or Name-Lending)

Article 13 Where an order for Sale and Purchase or Other Transactions of Securities, etc. is placed by a customer, any Association Member must not accept such an order knowing that the transaction is being made under a false name.

6

Tax System in Japan

- As discussed previously, Japanese securities firms do not open an account for a customer who reside in the U.S..
- People who are resident in Japan will be obligated to pay tax on capital and income gains from 10% to 20%. Such rates are not low compared with tax havens, and therefore, it is difficult to think that Japanese name-lending will be used for tax avoidance purposes.
- Japanese securities firms confirm their customer's identity when the firms pay income and capital gains to them, and provide the payment information to the tax authorities by Japanese tax laws.

7

Application of Section 1471(f)(4) or 1471(b)(2)(B)

- In this regard, it is highly unlikely for a U.S. person to avoid taxes through securities firms in Japan. Accordingly, we would like to request that Japanese securities firms be listed as a class of exempt institutions under Sec. 1471(b)(2)(B).

- As we discussed, FATCA would place considerable burden on the administrative matters of Japanese securities firms. So we would like to ask for an extra attention to our request described above.
- In the event that it is not feasible, then we ask the requests as follows be considered as an alternative.

Exemption of Existing Accounts

- We request that the definition of specified U.S. persons subject to the due diligence and reporting requirement be modified to include only the U.S. person who has established a new account after the effective date of FATCA.

Expanded Affiliate Group

- Under FATCA, due diligence and certain other requirements under an FFI agreement are generally imposed on an expanded affiliate group basis.
- Japanese securities firms do not maintain pertinent records on the group basis and the requirement of group based due diligence and record maintenance would create substantial compliance burden.
- We request that participating FFIs be permitted to perform due diligence and maintain the required records on a stand-alone basis. We also request that annual reporting and external audit be permitted to be made on a stand-alone basis.

Voluntary Notification by Customers

- Notice 2010-60 uses the term “documentary evidence establishing U.S. or non-U.S. status” in Step 4 for preexisting individual accounts and Step 3 for new individual accounts, but we request that certification by the account holders be included in the definition of such term so that participating FFIs would not be required to obtain and verify the information provided by the account holders.

U.S. Owned Foreign Entities

- Currently, Japanese securities firms confirm the identity of entity clients but do not maintain their shareholders information. Most U.S. owned foreign entities (company limited) will deny a request to disclose their shareholders information under the Companies Act of Japan.
- Accordingly, we would like to request to verify the identification of substantial U.S. owners of the entity clients only at the time of the establishment of new account through a voluntary notification as to existence and identity of the substantial U.S. owners from the entity clients.

- We look forward to working with you throughout the implementation of the FATCA provisions. Thank you.

米国における外国口座税務コンプライアンス法（FATCA）について

1. 外国口座税務コンプライアンス法の成立

- ・ 昨年 3 月 18 日、米国議会において外国口座税務コンプライアンス法（Foreign Account Tax Compliance Act）が成立

（ 目 的 ）

- ・ 米国の納税者が資産を海外に移転することによる租税回避を防止するため

2. 規制の概要

- ・ 外国の金融機関で、IRS（米国の内国歳入庁）と米国（法）人が保有する口座情報の開示に関する契約を締結しない者や、外国の非金融機関で米国（法）人の株主情報などの開示義務に従わない者に対し支払われる所得に 30% の源泉税が課せられる。

※ 源泉課税の対象所得は以下のもの

- ・ 現行の米国源泉徴収制度で源泉徴収の対象となっている米国源泉の利子（発行差金を含む）、配当金、賃貸料、ロイヤルティ、給与、保険金、報酬その他の定期定額所得
- ・ 米国源泉の配当又は利子を生み出す資産の売却・処分に伴うグロスの支払額（このため、資産の売却・処分については損失が出た場合でも支払額の 30% が源泉徴収される。）
- ・ 米国銀行の海外支店が支払う預金利子
- ・ 契約を締結した外国金融機関（FFI : Foreign Financial Institutions）は参加 FFI（Participating FFI）として他の外国金融機関と区別される。

※ 外国金融機関（FFI）とは、以下のいずれかに該当する金融機関

- ・ 預金を受け入れている
- ・ 金融資産のカストディ業務に従事している
- ・ 主に証券、パートナーシップ持分、商品又はデリバティブへの投資、再投資、トレーディングに従事している

- ・ 参加 FFI の義務

- (1) 米国（法）人口座の検出

- 原則として、全口座保有者の中に米国（法）人口座があるかどうか検出する。

- (2) IRS に対する年次報告

- 米国（法）人口座に関する以下の情報を IRS に対し毎年報告する。

- イ. 米国人の氏名、住所及び TIN（米国の納税者番号）

- ロ. 米国法人の場合は、米国人の株主の名称、住所及び TIN

- ハ. 口座番号

- ニ. 預金残高

- ホ. 年間入金総額及び年間引出総額

- (3) IRS と契約していない外国金融機関や非協力的顧客（情報開示を行わない顧客）に対する支払いに対し 30% の源泉徴収を行う。

3. 例外規定

- ・ 法定免除対象機関

- 外国政府、国際機関、外国中央銀行

- ・ 外国金融機関は、次の場合には IRS との契約なしに源泉徴収義務を免除

- (1) 財務省規則により定められた手続きや諸条件を遵守し、米国（法）人口座を保有しないように徹底する。

- (2) 財務省規則により認定された免除対象金融機関（群）に該当する。

- (3) その他

4. 施行日

- ・ 平成 25 年 1 月 1 日の支払いより有効

- ・ 移行措置

- (1) 平成 24 年 3 月 18 日までに実行された債権は例外債権となる。

- (2) 例外債権の利払い及び処分に関する受取額（グロス）は平成 25 年 1 月 1 日以降も新ルールの適用対象外となる。

以 上

平成23年度監査計画

平成23年3月15日

日本証券業協会

1. 監査の基本的考え方

平成23年度の監査については、監査対象先の自主的な取組みを尊重しつつ、投資者保護を図ることを目的として、協会員の内部管理態勢の構築、公正な取引の確保の観点等から実施する。

また、監査対象先の業務内容、顧客層及びリスクの保有状況等（以下「リスク等」という。）に基づいた監査手法、監査の重点事項又は監査項目を個別具体的に決定することにより、効果的、効率的な監査を行う。

2. 監査の重点事項

依然として内部管理態勢が不十分な状況や、金融商品の販売に関し、不十分な商品の説明状況に伴う苦情等が多くみられることを踏まえ、平成23年度における監査の重点事項は以下のとおりとする。

なお、監査の実施に際しては、単に法令・諸規則違反の検証にとどまらず、その背景となった内部管理態勢の状況について重点的に点検を行う。

【会員、特別会員共通】

(1) 内部管理態勢（リスク管理態勢を含む）の検証

協会員の内部管理態勢の充実・強化を一層推進する観点から、その整備・強化の状況について点検を行う。

特に、インターネット取引を行っている会員及びシステム障害の発生が多い会員にあっては、システムリスク管理態勢の状況について点検を行う。

(2) 金融商品の説明及び勧誘状況の検証

投資者保護の観点から適合性の原則の遵守状況及び金融商品の販売に当たって、商品特性・リスク特性に応じた適切な説明が行われているかについて、高齢者への販売状況を重点的に点検する。

特に、投資信託については、顧客の投資意向を軽視した取引や経済合理性に反した取引などの不適切な取引を未然に防止する管理態勢や、乗換勧誘時における重要事項の説明状況等について点検を行う。

(3) 店頭デリバティブ取引に類する複雑な仕組債等の販売状況の検証

合理的根拠適合性の検証状況、店頭デリバティブ取引に類する複雑な仕組債及び投資信託並びにレバレッジ投資信託の勧誘開始基準の策定状況等や注意喚起文書の交付状況等を点検する。

【会員のみ】

(4) 顧客資産の分別管理の状況の検証

顧客資産の保護の適正化を確認する観点から、顧客資産に係る分別管理の実施状況について点検を行う。

(5) 売買管理態勢の検証

インサイダー取引等の不公正取引の未然防止の観点から売買管理態勢（内部者取引）の状況及び役職員の売買の管理態勢の状況について点検を行う。

3. 監査対象先の選定

単に監査周期のみでなく、以下の状況等を総合的に考慮して監査対象先を優先的に選定する。

(1) 自己資本規制比率の状況【会員のみ】

自己資本規制比率が一定水準（200％）を割り込んだ会員、又は同比率が急激に減少している会員

(2) 過去の協会監査、行政検査等の状況

特に過去の監査、検査で処分等を受けた協会員、又は内部管理態勢の脆弱さを指摘されている協会員

(3) 各種の情報

営業及び財産の状況に関し問題点等が報道されている協会員、又は証券事故の発生や一般投資家からの苦情等が多い協会員

(4) 業務内容、顧客層等の状況

リスク度が高い商品を主に扱う業務内容となっている協会員。

なお、リテール営業を行っている協会員に対しては、分別管理の状況、投資勧誘の状況等の定期的なチェックが必要なことから、少なくとも3年に1回程度は監査を行う。

なお、監査規則第4条第1号に定める「一般監査」（以下「一般監査」という。）については、監査対象先の規模、支店等への監査の実施状況によって増減するが、会員95社、特別会員65機関を目途とする。

4. 監査の実施方法

監査規則第5条に定める実地監査及び書類監査の実施方法は以下のとおりとする。

(1) 実地監査

イ. 対象部店

監査の対象部店は、原則として、本店とする。

ただし、支店又は営業所等については、必要に応じて本店と併せて又は単独で監査を行う。

ロ. 臨店期間

監査対象先の業務内容やリスク等に基づき決定することとし、原則として、1対象先につき30営業日以内とする。

ハ. 監査実施通知

監査の実施に当たっては、監査期間及び監査対象部店等を書面により通知する。

当該通知に当たっては、「一般監査」については、あらかじめ監査対象先の代表者に対して、原則として監査着手日の概ね15営業日前に行う。

なお、監査規則第4条に定める「特別監査」、「フォローアップ監査」及び「継続的・機動的監査」（以下「特別監査等」という。）については、監査着手日までにそれぞれ行う。

ニ. 監査項目

一般監査の実施に当たっては、監査対象先のリスク等に基づき、個別具体的に監査項目を決定する。

なお、平成23年度計画の策定に当たり掲げる監査項目は、別紙のとおりとする。

ホ. その他

「オンサイト監査モニター（下記6. (2)参照）」の結果を踏まえ、作成依頼資料の削減・簡素化、既存資料の積極的活用、的確なヒアリングの実施等、さらに効率的な監査の実施に努める。

(2) 書類監査

イ. 対象先の選定

第一種金融商品取引業を主たる業務としない会員や登録金融機関業務の実績が極めて少ない特別会員等、業務の内容や規模からみて、実地監査の必要がないと思われる協会員について選定する。

ロ. 監査実施通知

監査の実施に当たっては、あらかじめ監査対象先の代表者に対して、書面により通知する。

当該通知は、書類提出期限の概ね10営業日前に行うものとする。

ハ. 書類の提出

提出を求める資料については、所定の提出期限を設けるとともに、提出された書類の内容が十分であると認められない場合には、再提出を求める。

また、提出された書類に基づき監査を行った結果、必要があると認めた場合には、改めて実地監査を行う。

5. 監査結果の通知等

(1) 監査の講評

監査で把握した法令・諸規則上の不備及びその背景にある内部管理態勢上の不備について、その問題点の所在を講評する。

ただし、緊急を要すると判断した場合等においては、講評しないことがある。

(2) 監査結果の通知

監査結果については、監査対象先の代表者に対し、書面により通知する。

ただし、「特別監査等」については、監査結果の内容によって、書面による通知を行わないことがある。

(3) 監査事例等の周知徹底

協会の法令・諸規則に違反する行為の未然防止及びそれを裏打ちする内部管理態勢の構築に係る自主的な取組みの促進に資するため、監査結果の具体的内容及び留意事項について半期毎に整理のうえ協会員あてに通知し、周知徹底を図る。

6. 監査モニター制度（監査に対する意見受付）

監査の実態を把握することにより、適切な監査の実施を確保するとともに、透明性及び信頼性の高い監査の実施に資するため、協会員から以下のとおり、オフサイト又はオンサイトによる意見の受け付けを実施する。

ただし、金融商品取引所との合同検査においては、協会監査に係るもののみに対象とする。

(1) オフサイト監査モニター制度

監査を実施した協会員を対象として、監査本部とは別の部署（業務監査部）において書面により意見を受け付ける。

イ. 意見受付範囲

監査方法、監査期間、監査手法等について受け付ける。

（注）法令・諸規則の解釈、事実認定等、監査指摘の内容に係るものは除く。

ロ. 意見提出先・方法

日本証券業協会会長あてとし、郵送又は協会WANによるものとする。

ハ. 受付期間

臨店監査開始日から監査終了日（監査結果通知書交付日）の1か月後までとする。

ニ. 意見受付後の対応

- ・ 監査対象先から寄せられた意見については、会長直轄の業務監査部が必要に応じ、意見表明先及び監査本部に対し、ヒアリング及び資料徴求を行う。
- ・ 業務監査部は、調査結果を会長に報告するとともに、監査担当責任者（監査本部長又は監査1部長。以下同じ）に通知し、必要に応じ、改善等の指示を行う。
- ・ 寄せられた意見について、意見表明先に対し個別には回答しないが、今後の監査に有効に活用する。

(2) オンサイト監査モニター制度

監査を実施した協会のうち、監査本部が任意に選択した会社を対象として、監査担当責任者が、臨店期間中に監査対象先を訪問し、代表者、内部管理統括責任者等から直接意見等を受け付ける。

イ. 意見受付範囲

監査方法、監査期間、監査手法等について、受け付ける。

ロ. 意見受付後の対応

監査担当責任者は、必要に応じ、監査チームの主任監査員に対し所要の指示を行う。

7. 当局及び他の自主規制機関等との連携

監査の効率性及び実効性を高める観点から、以下のとおり関係先との連携を引続き強化する。

- (1) 証券取引等監視委員会との間において、同委員会が行う検査と本協会が行う監査のあり方の検討や、同委員会が主催する研修への参加により監査業務の質的向上を図る。
- (2) 金融庁、証券取引等監視委員会及び他の自主規制機関の実務担当者との間において、監査に関する有用な情報の交換を行う。
- (3) 他の自主規制機関と実施している合同検査において、現行の検査スキームの問題点を検証し、改善を図る。
- (4) 本協会のオフサイトモニタリング担当部署との連携をより密にし、オンサイト（監査）とオフサイト（監視）のツールを相互に補完しあう態勢を強化する。

以 上

平成 23 年度監査計画に基づく監査項目

一般監査の実施に当たっては、監査対象先の業務内容やリスクの保有状況等に基づき、個別具体的に監査項目を決定する。

なお、平成 23 年度計画の策定に当たり掲げる監査項目は、以下のとおりである。

1. 内部管理、リスク管理等

- (1) 内部管理態勢（リスク管理態勢を含む）の整備、強化の状況
- (2) 顧客資産の分別管理の実施状況
- (3) 自己資本規制比率の算出状況
- (4) 株券のディーリング業務・貸借取引等の管理状況
- (5) 有価証券の引受け審査態勢等の整備、強化の状況
- (6) グリーンシート銘柄の新規届出に係る審査態勢の整備、強化の状況
- (7) 個人情報の保護に関する指針等の遵守状況
- (8) 本人確認の励行状況（仮名取引の受託、名義・住所の貸借を含む）
- (9) 反社会的勢力との関係遮断に関する管理態勢の整備、強化の状況
- (10) 証券事故等に関する改善措置及び事故確認手続き等の実施状況
- (11) 外務員登録に関する管理状況
- (12) 公社債等の取引公正性の確保状況
- (13) M S C B 等の取扱いに関する規則の遵守状況
- (14) プレヒアリングの適正な取扱いに関する規則の遵守状況
- (15) 委託業務に関する管理状況
- (16) 倫理コードの保有及び遵守状況
- (17) 役職員の有価証券の売買等に関する管理態勢の状況
- (18) 証券化商品の販売等に関する管理態勢の状況
- (19) C F D 取引に関する管理態勢の状況

2. 内部監査

- (1) 監査態勢の整備、強化の状況
- (2) 内部監査の実施状況

3. 売買管理、注文管理等

- (1) 会員及び顧客による不公正取引防止のための売買管理態勢の整備状況
- (2) 法人関係情報の管理態勢の整備状況
- (3) 取引所外売買に関する法令・諸規則の遵守状況
- (4) 私設取引システム（P T S）による売買取引の管理状況

- (5) 誤発注の未然防止に関する注文管理態勢の整備、強化の状況
- (6) 最良執行方針等の実施状況

4. システム管理、BCP対応等

- (1) システムリスク管理態勢の状況
- (2) インターネット取引のガイドラインの遵守状況
- (3) 緊急時事業継続態勢の整備状況
- (4) 偽造カード等による不正な引出しからの顧客の保護等に関する規則の遵守状況

5. 投資勧誘、顧客管理等

- (1) 「適合性の原則」に関する状況
- (2) 店頭デリバティブ取引に類する複雑な商品の販売に関する状況
- (3) 特定投資家と一般投資家の間の移行に関する管理状況
- (4) 契約締結前交付書面等の交付及び同書面に関する説明状況
- (5) 虚偽告知、誤解告知、断定的判断の提供及び虚偽表示、誤解表示に関する法令の遵守状況
- (6) 広告等規制に関する対応状況（広告等の社内審査の状況等を含む）
- (7) 投資信託の乗換勧誘時の説明等に関する状況（償還乗換優遇制度の利用状況等を含む）
- (8) 信用の供与の条件として取引を勧誘する行為等及び優越的地位の濫用に関する未然防止の状況（自動的な信用供与に関する未然防止の状況等を含む）
- (9) 非公開融資等情報の管理状況
- (10) 有価証券と預金等との誤認の未然防止状況
- (11) グリーンシート銘柄等の投資勧誘及び売買等に関する法令・諸規則の遵守状況
- (12) 店頭有価証券の投資勧誘及び売買等に関する法令・諸規則の遵守状況
- (13) 内部者取引の管理状況
- (14) 募集株券等の顧客への配分状況
- (15) 信用取引に係る委託保証金代用有価証券の掛目の変更等の取扱いに関する規則の遵守状況
- (16) その他禁止行為等に関する法令・諸規則の遵守状況

6. 金融商品仲介業等

- (1) 金融商品仲介業における有価証券の売買等に関する法令・諸規則の遵守状況
- (2) 金融商品仲介業者の管理態勢の整備状況

以 上