



FATCA 第二次ガイダンスに対する 意見書の提出について

日本証券業協会

2011年6月9日

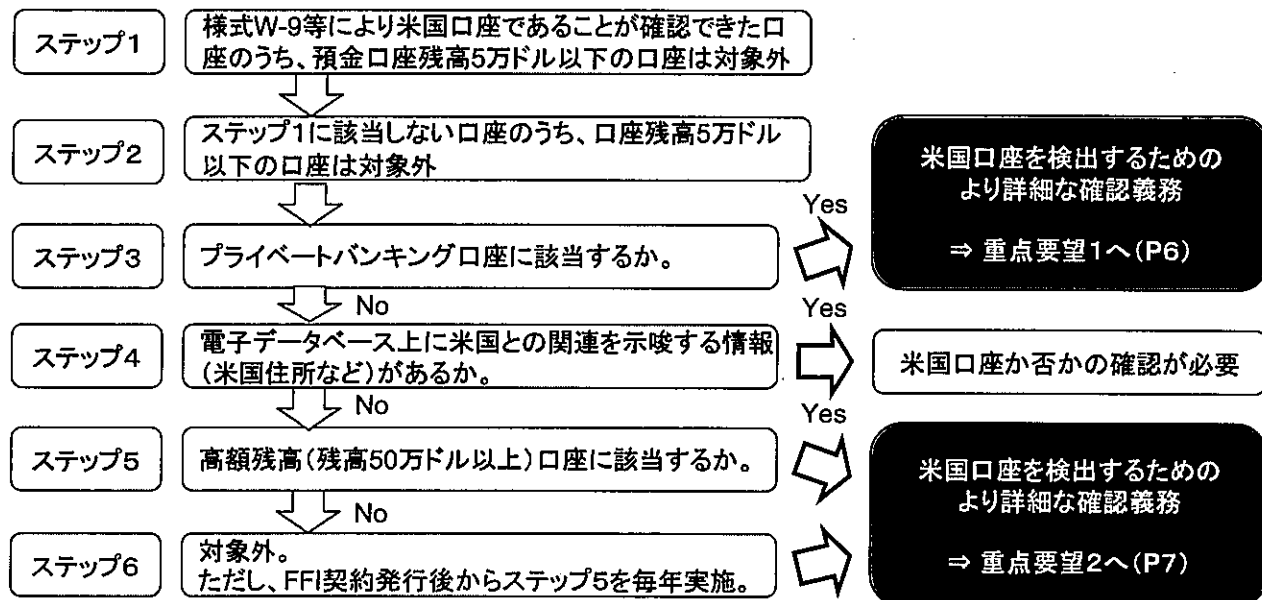


背景

- 本年4月8日(米国時間)、米国の内国歳入庁(IRS)は、「外国口座税務コンプライアンス法」(Foreign Account Tax Compliance Act: FATCA)の細則である財務省規則の骨子案に当たる第二次ガイダンス(Notice 2011-34)を公表した。
- 第二次ガイダンスでは、昨年8月に公表した第一次ガイダンスに対して各国から寄せられた膨大な数の提案・要望を踏まえ、同ガイダンスの内容が一部修正されるとともに、同ガイダンスでは触れられていなかった、「パススルー額」や「みなし遵守規定」について、米国財務省及びIRSの現時点における考え方が示されている。
- これを受けて、本協会では本年4月に証券戦略会議の下「米国における『外国口座税務コンプライアンス法』(FATCA)への対応に係るワーキング・グループ」を設置し、議論を重ねた結果、我が国証券会社にとって、依然として実務上の対応が困難な項目が多々認められることから、今回の第二次ガイダンスに対して意見書を提出することとした。
- 本意見書は、同ワーキング・グループで素案を作成の後、会員証券会社に対してメンバーズ・コメントの募集(期間:5月20日から26日まで)を行い、取りまとめたものである。

第二次ガイダンスの主要項目(その1)

■ 既存個人口座の中から米国口座を検出するための主な確認手順

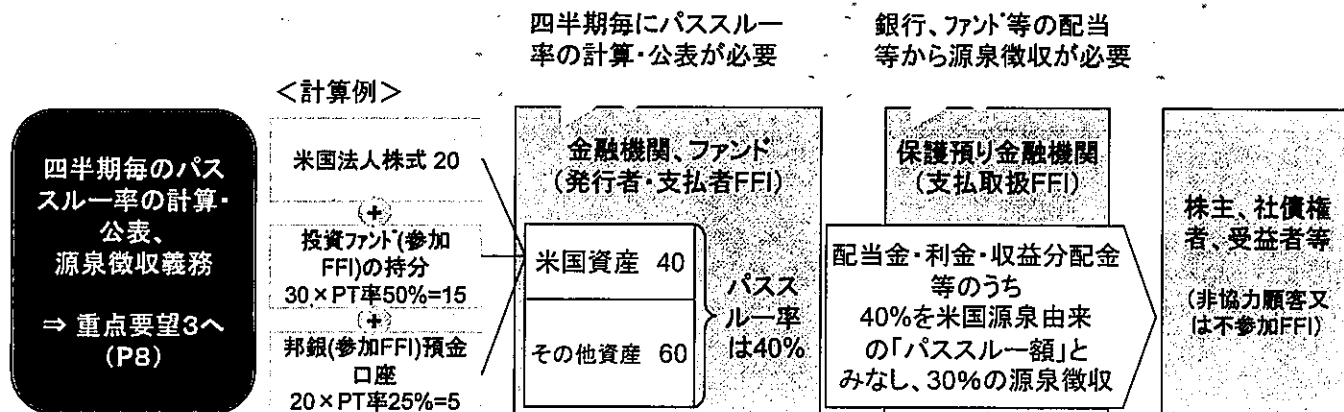


2

第二次ガイダンスの主要項目(その2)

■ パススルー額の取扱い

- ◆ 外国金融機関(FFI)は、次の者に対して支払う「パススルー額」に対して30%の源泉徴収を行う義務を負う。
 - ・ 非協力的顧客(米国口座に関する情報の開示を拒否する顧客)
 - ・ 不参加FFI(IRSとの間でFFI契約を締結しない外国金融機関)
- ◆ 「パススルー額」は、源泉徴収対象額(米国証券の利金、配当金など)についてはその全額、源泉徴収対象でない支払額については「パススルー率」を掛けた金額
- ◆ 「パススルー率」(PT率)は、発行者・支払者であるFFIの総資産に米国資産が占める割合



第二次ガイダンスの主要項目(その3)

■ FFIによる認証義務

- ◆ FFIの最高コンプライアンス役員(Chief Compliance Officer)又は同等の役員は、個人口座の特定に必要な手続きを踏んだことをIRSに認証する必要がある。
また、FFI契約発効日までの間に、経営陣が顧客に米国口座であるという判定を逃れるためのアドバイスをしていないこと等をIRSに認証する必要がある。

■ みなし遵守規定

- ◆ みなし遵守FFIとして認定されるための主な条件(地域金融機関の例)
 - ・ 拡大関連者グループ※内の1社以上が参加FFIになること
 - ・ 拡大関連者グループの各FFIが、国外に拠点を持たず、国外で勧誘行為をしないこと
 - ・ 参加FFIと同様の米国口座等の検出を行い、検出された場合に当該口座を排除すること

■ リードFFI

- ◆ FFIグループ※内に、「リードFFI」の設置が求められる。
リードFFIは、グループ各社のFFI契約等について認証を行い、グループを代表して申請手続等を行う必要がある。

※ 拡大関連者グループ：議決権、持分等が50%超で連鎖するグループ

※ FFIグループ：議決権、持分等が50%超で連鎖するFFIのグループ

4

重点要望項目

- 要望1:「プライベートバンキング口座」(ステップ3)については、より詳細な確認が求められているが、口座残高の基準を100万ドル以上とすることなど、プライベートバンキングの実態に合わせてその定義を見直すこと
- 要望2:「高額残高口座」(ステップ5)については、より詳細な確認が求められているが、リスクベース・アプローチ※の観点から電子検索のみとするか、又は口座残高の基準を1,000万ドル以上に引き上げること
- 要望3:「パススルー額」の考え方については根本的に反対であり、実効性のある手続きに改めること

※ リスクベース・アプローチ：過度なコスト負担を回避しながら租税回避行為のリスクが高い顧客層に対してフォーカスする手法

5

要望1:「プライベートバンキング口座」(ステップ3)については、 口座残高の基準を100万ドル以上とすることなど、その定義 を見直すこと

プライベートバンキング口座については
詳細な確認が求められる(ステップ3)

- ◆ 「プライベートバンキング口座」とは、「プライベートバンキング部門」によって管理されている口座、または「プライベートバンキングリレーションシップ」の一環で管理されている口座
- ◆ 「プライベートバンキング部門」とは、以下の(A)から(D)のいずれかに該当するもの
 - (A) 「プライベートバンキング」などの呼称がついている
 - (B) 資産家顧客へのサービスに特化している
 - (C) マネーロンダリング規制等においてプライベートバンキング部門に分類されている
 - (D) 従業員が、(i)又は(ii)を行っている
 - (i) 通常は提供されない投資アドバイス等の提供
 - (ii) 通常は収集されない顧客の財産情報等の収集
- 「プライベートバンキングリレーションシップ」とは、役職員が、上記(D)(i)又は(ii)を行うこと

【要望】

- 欧米等の「プライベートバンキング」の実態に合わせた定義見直し
 - (1) 口座残高の基準を100万ドル以上とすること
 - (2) 左記(A)～(D)については、「全て」を満たすこと
 - (3) 左記(A)については、単に呼称のみで判断しないこと
 - (4) 左記(D)の(i)及び(ii)については、「全て」を満たし、さらに以下の条件を追加すること
 - ① 同一の担当者が顧客の生涯にわたり継続的に担当すること
 - ② 自社及び系列会社以外の金融商品についても投資助言を行うこと
 - ③ 預かり資産の残高をベースに報酬を受け取ることなど

6

要望2:「高額残高口座」(ステップ5)については、リスクベース・ アプローチの観点から電子検索のみとするか、又は口座 残高の基準を1,000万ドル以上に引き上げること

高額残高(50万ドル以上)口座については
詳細な確認が求められる(ステップ5)



FFI契約発効後3年目から毎年、上記のステップ5について再確認することが求められる

【要望】

- リスクベース・アプローチの徹底
 - 上記のステップ3で、プライベートバンキング口座に関しては詳細な確認を行うことから、その他の口座の確認については簡素化すべき
 - 具体的には、非プライベートバンキング口座については、ステップ4の電子検索のみとすること
- 口座残高の基準引き上げ
 - 何らかの形で確認を求めるのであれば、FATCAが米国人富裕層による租税回避の防止を目的としていること等の観点から、口座残高の基準を1,000万ドル以上とすること

要望3:「パススルー額」の考え方については根本的に反対であり、実効性のある手続きに改めること

■ パススルー額の取扱いに関する問題点

◆ パススルー率の基本的考え方

今回のガイダンスでは、明らかに米国源泉所得でないもの(例えば、我が国証券会社や銀行が発行する証券の利金、配当金など)がパススルー支払に含まれ、源泉徴収対象とされていることは極めて遺憾。

◆ パススルー率の算定

多くの金融機関において、保有資産が米国資産か否か、FATCAに規定されるFFIが発行したものか否かといった分別管理は行っておらず、全ての資産について四半期毎にこのような分類を行うことは、現実的には不可能に近い。

◆ パススルー率の公表

ガイダンスの計算ルールに従えば、複数のFFIが相互に持分や債権を保有しているケースにおいて、相手方のFFIのパススルー率が確定するまで自らのパススルー率が計算できない、という関係が相互に生じ得る。このような取引関係の連鎖は金融界では極めて一般的であり、実務上、パススルー率の計算には難題が多いといわざるを得ない。

【要望】

「パススルー額」の基本的考え方として、あくまで米国源泉の利子、配当や米国資産の譲渡対価に限るべき

8

その他の主な要望・提案項目

- FFIによる認証義務【意見書10ページ参照】
責任役員等によるベストエフォートをもって免責されるよう要望
- みなし遵守規定【意見書12ページ参照】
我が国の証券会社も対象となるよう見直しを要望
- リードFFI【意見書15ページ参照】
リードFFIを利用するかどうかは、あくまでもFFI側に選択権を持たせるよう要望
- 米国口座の確認書類の範囲【意見書4ページ参照】
FFIは通常業務の範囲内で入手した書類に基づき判定すればよいことの明確化を要望
- 顧客口座の名寄せ【意見書4ページ参照】
社内で別口座として認識されている口座の名寄せ作業は不要であることの明確化を要望
- 居住性概念の導入提案【意見書4ページ参照】
リスクベース・アプローチの考え方を推し進め、FFI所在国の非居住者についてはステップ3からステップ5まで、FFI所在国の居住者についてはステップ4のみを適用することを提案
- 米国居住性の確認手続【意見書6ページ参照】
顧客の米国居住性を確認する手続については削除を要望
- 長期非協力口座の取扱い【意見書10ページ参照】
顧客情報の受け渡しについて、日米租税条約上の情報交換条項の活用等を要望
- 米国口座の報告【意見書14ページ参照】
「総入出金額」の報告が認められるよう要望

など

9

Japan Securities Dealers Association

Tokyo Shoken Kaikan Bldg
1-5-8, Kayaba-cho, Nihonbashi, Chuo-ku
TOKYO 103-0025, JAPAN
Phone: (813) 3667-8451 Fax: (813) 3666-8009

June 7, 2011

Internal Revenue Service
CC:PA:LPD:PR (NOT-121556-10)
Room 5203
P. O. Box 7604
Ben Franklin Station
Washington, D.C. 20044

RE: Comments on Foreign Account Tax Compliance Act Provisions

Dear Sir/Madam:

I. Introduction

Japan Securities Dealers Association ("JSDA") appreciates the opportunity to provide these comments in response to Notice 2011-34 (the "Notice") published on April 8, 2011 by the Internal Revenue Service ("IRS"), concerning regulatory and administrative interpretation and implementation of the Foreign Account Tax Compliance Act ("FATCA").

JSDA is a hybrid association functioning as a self-regulatory organization and as a trade association in the Japanese securities market. Its legal status is a Financial Instruments Firms Association authorized by the Prime Minister pursuant to Article 67-2, Paragraph 2 of the Financial Instruments and Exchange Law. The purposes of JSDA are to contribute to the protection of investors by ensuring fair and smooth trading in securities or other transactions by Association Members and promoting the sound development of the Japanese financial instruments business. Its functions include a variety of activities such as rule-making, enforcement, disciplinary actions, and various policy proposals. Today JSDA comprises more than 500 members consisting of securities firms and other financial institutions operating securities businesses in Japan.

JSDA understands the background of the enactment of FATCA in the United States and the importance of international cooperation to prevent and eradicate tax evasion. We appreciate that the Notice provides various considerations to alleviate the burden on financial institutions. However, we are seriously concerned about the requirements of FATCA as currently proposed, since some of the requirements seem to be impossible for us to comply with because of legal and practical limits (e.g. treatment of passthru payments) and that the cost and burden on the foreign financial institutions ("FFI") appears to far exceed the benefit enjoyed by the IRS.

Not to mention, cooperation of FFIs around the world is imperative in order to accomplish the ultimate purposes of FATCA, and it should be more important than anything for FFIs to secure the practical feasibility of the FATCA's requirements such as due diligence procedures performed on U.S. accounts. If FATCA were to be implemented without such feasibility, not only would it be unable to accomplish its purposes but it would also discourage FFIs' investment in the U.S. assets or even give no choice but to withdraw from investment in the U.S. assets. In order to avoid such consequences, JSDA strongly requests that the IRS seriously consider the comments and requests submitted by industry associations and financial institutions of each country including JSDA.

Currently, OECD has recognized the needs for international cooperation to prevent tax evasion, and such needs should be realized through the processes that each country establishes its own domestic laws cooperatively with other countries, with the international consensus made through discussion among the governments. Accordingly, we would like to request that the IRS utilizes not only discussions between the IRS and each country's private financial institutions, but also discussions among leading countries' financial authorities under frameworks such as OECD and Financial Stability Board (FSB) of G20.

We will describe our detailed comments in the following sections, and among other comments and requests the items with highest priority for the Japanese securities industry are the following:

- II. 5. Passthru Payments
- II. 1. Private Banking
- II. 2. Procedures for Identification by Participating FFIs of Preexisting Individual Accounts (7)&(8)

We would greatly appreciate your special attention to these matters to alleviate the administrative burden on securities firms and financial institutions in Japan.

II. Detailed Comments and Requests

In this section, we make comments and requests on each topic in the order discussed in Notice 2011-34.

1. Private Banking

We understand that the purposes of FATCA are to prevent tax evasion committed by wealthy U.S. persons. The definition of "private banking" provided in the Notice (e.g. the definition of *investment advisory* "not generally provided to account holders" in Section I.A.1.(3)(D) and *information* "in addition to the information ordinarily gathered") could encompass ordinary brokerage services, which securities firms in

Japan routinely provide to many customers through specifically assigned sales staff, and thus may subject most of the accounts to the identification procedures for private banking accounts. This is clearly inappropriate considering the intent of FATCA, and therefore we suggest the following criteria to be used when determining whether an account is a private banking account.

(1) Include a requirement for account balances to be US\$ 1,000,000 or more in the definition of “private banking accounts” of Section I.A.1(2)

(2) Replace “or” with “and” in Section I.A.1(3) so that all four conditions (A) through (D) must be satisfied for an account to be treated as a private banking account

(3) As for Section I.A.1(3)(A), the mere fact that the term “private banking” or “wealth management” is used should not be a determining factor when determining if an account is classified as a private banking account

(4) As for Section I.A.1(3)(B), certification by account holders should be deemed sufficient for their income and assets, and each securities firm’s definition of “high-net-worth individuals” should be respected

(5) Consider Section I.A.1(3)(D) satisfied when an account satisfies both (i) and (ii) PLUS a new criteria: “the specifically designated employee serves a customer permanently (except for extenuating circumstances), and provides investment advice on financial products even if they are not offered by the FFI and its affiliated FFIs, and the fees for private banking services are based, entirely or in part, on the value of the customer’s assets managed by the FFI.”

(6) Consider Section I.A.1(4) satisfied when an FFI meets the criteria of both (i) and (ii) in (3)(D) AND the additional criteria proposed in the (5) above.

Among above mentioned requests, JSDA strongly requests that the IRS gives serious consideration to (1) to make it consistent with the definition of “private banking account” under USA Patriot Act, which defines it as “account with the balance of \$1,000,000 or more.”

2. Procedures for Identification by Participating FFIs of Preexisting Individual Accounts

We appreciate the improvement in the procedures for identification by participating FFIs of preexisting individual accounts, compared to the ones in the previous Notice. However, we make the following requests since the procedures still impose an excessive administrative burden on FFIs.

(1) Documents to be used for identification of preexisting individual accounts

(i) Documentary Evidence

Section I.A.2 describes that “a participating FFI may rely on documentation that is collected pursuant to these procedures or that is otherwise maintained in an account holder’s files, unless it knows or has reason to know that such documentation is unreliable.” We request clarification that the meaning of the preceding provision be interpreted as “a determination of whether a customer is a specified U.S. person shall be made based on documents the FFI obtains in its ordinary course of business and that the FFI needs not to separately obtain an additional documentation from the customer for this purposes.

Also, in each step in the procedures of identifying preexisting individual accounts, due dates for the FFI to obtain requisite documentary evidence are set forth in terms of a fixed period of time from the date FFI agreement became effective. We request, however, that the due dates should be determined from the date the customer could be reached, because it is likely that it takes some time to reach a customer especially if the customer is a nonresident account holder.

(ii) Consolidation of accounts by each account holder

Section I.A.2 indicates that for purposes of determining the balances of accounts, an FFI will be required to treat all accounts maintained by the FFI or its affiliates that are associated with one another due to partial or complete common ownership of the accounts under the FFI’s existing computerized systems as a single account. However, in securities firms in Japan, even within a company or between affiliated companies, this may not be permissible completely in some cases where laws of the jurisdiction in which a branch is located and limitation of the computer systems prevent the FFI from consolidating accounts. Therefore, we request clarification that consolidation of accounts is unnecessary if accounts are recognized as different accounts for various reasons (even within affiliated companies, branches, and the same branch), and it does not force securities firms in Japan to build a new computer system only to perform consolidation of accounts.

(2) Implementation of residency provisions

Considering the fact that wealthy U.S. persons who reside in the U.S. committed tax evasion by using FFIs in the UBS incident triggered the enactment of FATCA, we believe that FATCA should focus on those who invest in or through FFIs located outside the U.S. while physically residing in the U.S., rather than U.S. persons who reside outside the U.S. and use locally located FFIs as part of their daily lives.

Therefore, we suggest that the IRS take a step further on the “risk-based approach” that reasonably focuses on people who pose higher risk of tax evasion while avoiding placing excessive burden on participating FFIs at the same time. To this end, we recommend that only nonresident aliens in the country in which the FFI is established (limited to nonresidents that the FFI classifies as nonresidents based on existing local criteria) should be subject to Step 3 through 5 that require more strict verification, and residents in the country should only be subject to electronic search in Step 4.

We also think that it is reasonable to limit the countries eligible to take advantage of the risk-based approach described above to those countries that have an appropriate reciprocal relationship and a tax framework through generic criteria, such as the following:

- 1) There is an income tax treaty in force between the U.S. and the country in which the FFI is established, and the treaty includes the Information Exchange Article and the Limitation of Benefits Article, and
- 2) The FFI strictly categorizes accounts into resident accounts and nonresidents accounts in compliance with the local tax law of the country in which the FFI is established.

(3) Step 1: Documented U.S. accounts

As for Step 1, it is a meaningless criterion for securities firms if securities accounts are not included in the definition of “depository account.” We believe that Step 1 is a rule to exclude customers, who have already submitted Form W-9, from annual reporting. However, it does not matter how the wealthy U.S. persons FATCA is trying to capture possess their assets, therefore we request that the value of securities be included in “depository account.” Moreover, in order to alleviate a significant burden on securities firms in Japan and to keep the right balance between the cost incurred by FFIs and the benefit enjoyed by the IRS, we request the following as well:

1. Increase the current threshold to at least US\$100,000
2. Japanese Yen can be used for verification purposes (e.g. 10 million Yen)
3. Consolidation of accounts is not necessary (whether the threshold has been reached should be verified on an account-by-account basis)
4. Evaluation of securities is based on each firm’s criteria
5. Treat accounts with no transactions (including deposit and withdrawal) during a given year as non-U.S. accounts

(4) Step 2: Accounts of \$50,000 or Less

As for Step 2, our understanding is that the account for purposes of this step does include the values of securities, and we appreciate the improvement since the Notice

2010-60. In order to alleviate a significant burden on securities firms in Japan and to keep the right balance between the cost incurred by FFIs and the benefit enjoyed by the IRS, we request the following as we did in the (3) above:

1. Increase the current threshold to at least US\$100,000
2. Japanese Yen can be used for verification purposes (e.g. 10 million Yen)
3. Consolidation of accounts is not necessary (whether the threshold has been reached should be verified on an account-by-account basis)
4. Evaluation of securities is based on each firm's criteria
5. Treat accounts with no transactions (including deposit and withdrawal) during a given year as non-U.S. accounts

(5) Step 3: Private Banking Accounts

If an account is classified as a private banking account in Step 3, Step 3(A)(ii) requires that participating FFIs "perform a diligent review of the paper and electronic account files and other records for each client with respect to whom they serve as a private banking relationship manager, and identify each client (including any associated family members) who, to the best of the knowledge of the private banking relationship manager, has [the following U.S. indicia]." We request that the IRS provide more elaborated procedures on Step 3 in such a manner as not to place an excessive burden on participating FFIs.

We also request the following, regarding Step 3:

(i) Step 3(A)(iii)(a) provides that "In the case of any client identified as having a U.S. birthplace or address in Step 3(A)(ii)(b) or (c), the private banking relationship manager must request that the client provide either a Form W-9 establishing U.S. status, or a Form W-8BEN (or a substitute certification as may be provided in future guidance) and a non-U.S. passport or other similar government-issued evidence establishing the client's citizenship in a country other than the United States." However, the determination as to whether a customer is a U.S. resident under the U.S. tax law may require the use of the information which only the U.S. tax authorities generally possess. Moreover, it is very difficult for financial institutions to continuously determine the customer's U.S. residency based on the Substantial Presence Test (i.e., 183 days or more of U.S. presence during requisite testing periods), and it is beyond the ordinary course of business for financial institutions.

Moreover, in the case where a securities firm cannot collect (or verify) documentation such as a Form W-8BEN or a non-U.S. passport from customers who are not classified as U.S. residents, it is almost impossible for the firm to follow up on such customers or classify those as recalcitrant customers, withhold taxes and close their accounts.

Accordingly, we request that the procedure to verify U.S. residency of customers be removed.

(ii) The requirement in Step 3(A)(iii)(a): “to establish non-U.S. status in the case of any client identified as having a U.S. birthplace in Step 3(A)(ii)(b), the private banking relationship manager will be required to obtain from the client a written explanation regarding the client’s renunciation of U.S. citizenship or reason that the client did not acquire U.S. citizenship at birth” is also impossible for securities firms to obtain such written explanation in the ordinary course of business, therefore we request that this requirement be removed.

(iii) Step 3(A)(iv) requires to “treat all accounts associated with a client as U.S. accounts (or, to the extent applicable, as Documented FFIs under Section II.B.3 of Notice 2010-60) if the client is identified as a U.S. person in Step 3(A)(i), or is identified as having U.S. indicia as described in Step 3(A)(ii) and does not establish non-U.S. status as described in Step 3(A)(iii)(a).” Under JSDA regulations, securities firms in Japan are strictly prohibited from allowing customers to use fictitious names, including nonresidents using names of residents in Japan. Also, in light of adhering to the aforementioned regulations, securities firms in Japan do not allow customers to open a joint account and require the name of their bank account, to which funds to withdraw are transferred, to be the same as the name of accounts maintained by securities firms.

Considering these facts, we request that “all accounts associated with a client” apply only to accounts that bear the name of the account holder.

(iv) Step 3(D) requires FFIs to “ensure that all of the written requests and responses related to the search are retained by the FFI for ten years.” We would like the IRS to respect retention periods that have already been established under each country’s laws and regulations. For instance, “Act on Prevention of Transfer of Criminal Proceeds” of Japan (the “Act”) requires that identification records and transaction records be retained for seven years after the associated transactions had taken place, therefore FATCA will force securities firms in Japan to retain customer documentation for ten years, which is longer than the retention period set by the Japanese local law.

(6) Step 4: Accounts with U.S. indicia

(i) Verification of U.S. residency

Similar to Step 3 above regarding customers who have a U.S. address, the determination as to whether a customer is a U.S. resident under the U.S. tax law may require the use of the information which only the U.S. tax authorities generally possess, and it is very difficult for financial institutions to continuously determine the customer’s U.S. residency based on the Substantial Presence Test and it is beyond the ordinary course of

business for financial institutions.

Thus, we request that the procedure to verify U.S. residency of customers be removed.

(ii) Utilizing existing information system

We understand that participating FFIs are required to search electric information in existing customer data management systems. We request clarification that FFIs do not need to develop their computer systems or build a new system only for the purpose of complying with FATCA.

Also, the feasibility of electronic search for information regarding nationalities and domicile should be determined by whether or not there is a “field” by default for such information in the existing database. We request clarification that we are not required to perform the search with other related information by using random keywords, for example, if such a field does not exist in participating FFIs’ computer systems.

(7) Step 5: Accounts of \$500,000 or more

Ensuring the risk-based approach

Because diligent review is performed for private banking accounts, due diligence for other accounts (accounts that are not private banking accounts) should be simplified in light of the risk-based approach. Specifically, the purpose of FATCA should be accomplished by searching electronic database in Step 4 with regard to accounts that are not private banking accounts, therefore we request that Step 5 (due diligence for high value accounts) not be required.

However, if diligent review for high-value accounts cannot be removed from the identification steps for pre-existing individual accounts, considering the fact that FATCA’s purpose is to prevent tax evasion committed by wealthy U.S. persons, in order to alleviate a tremendous administrative burden on securities firms in Japan, we request the following:

1. Increase the current threshold to at least US\$10,000,000
2. Japanese Yen can be used for verification purposes (e.g. 1 billion Yen)
3. Consolidation of accounts is not required (whether the threshold has been reached should be verified on an account-by-account basis)
4. Valuation of securities is based on each firm’s criteria
5. Treat accounts with no transactions (including deposit and withdrawal) during a given year as non-U.S. accounts

JSDA strongly request that especially the No. 1 above be considered because diligent review should be performed only on a limited number of ultra high net worth individual accounts that pose a high risk of hiding assets and tax evasion using FFIs outside the U.S. To be consistent with such policy goals of FATCA, an appropriate threshold should be established.

Also, we strongly request that the No. 3 above be considered because it imposes a significant administrative burden on securities firms in Japan.

(8) Step 6: Annual retesting

Beginning in the third year following the effective date of the FFI Agreement, Step 6 requires that FFIs apply Step 5 annually to all preexisting individual accounts that did not previously satisfy the account balance threshold to check the account balance on the last day of the preceding year. However, this would create a serious burden on FFIs. Thus, as previously mentioned, we request an increase of the threshold amount to at least US\$10 million and the extension of the frequency of retesting (e.g. from annual to every three years).

Also, considering the fact that enactment of FATCA was triggered by U.S. persons residing in the U.S. committed asset hiding and tax evasion, it is reasonable to apply different degrees of due diligence focusing on the time when such persons transfer money back to the U.S. in light of the risk-based approach. Thus, we request that among customers who meet the criteria in Step 5, we perform diligent review only on accounts which transferred money to the U.S. during the preceding 12 month period, and perform only electronic search as required under Step 4 with respect to other customers.

3. Certification requirements by FFIs

We understand the necessity of FFIs' certification to some extent; however, it is practically impossible for a responsible officer to identify and confirm all of the matters proposed in the Notice, and it is very difficult for the officer to certify the fact that "management personnel did not engage in certain activities." Accordingly, certification should only be required to confirm that the management did a good faith effort to meet the requirements proposed in the Notice.

In light of the reasons noted above, JSDA specifically request the following:

- a. Instead of a responsible officer certifying "management personnel did not engage in certain activities," the officer only need to certify the fact that the FFI "had written policies and procedures in place."

b. Instead of limiting a person who is responsible for FATCA compliance to “the Chief Compliance Officer (“COO”) or another equivalent-level officer of the FFI,” each FFI should be able to appoint an appropriate officer depending upon each FFI’s situation.

c. Criminal penalties or penalties for the individual who is the responsible officer should not be imposed. We believe that if an external verification by an outside accounting firm, such as the one utilized under the existing QI regime, were to be utilized under FATCA, we could ensure an effective certification without relying on criminal penalties.

4. Long term recalcitrant account holders

In Japan, pursuant to the Act on the Protection of Personal Information, it is unlawful to disclose personal information of a customer to the third party without obtaining prior consent from the customer. In the case where a customer who does not provide prior consent does not agree to the withholding under FATCA, we think it is very difficult to withhold taxes under FFI Agreements because it lacks legal grounds under the Japanese law.

FATCA also requires participating FFIs to close accounts of “recalcitrant account holders” who do not consent to the disclosure of personal information to the third party. Because securities firms usually have custody agreements with customers, it is very difficult to terminate such contracts without customers’ consent. Under the “Act on Book-Entry Transfer of Corporate Bonds, Stocks, etc.” of Japan, the transfer of securities can be made only by the person to whom the reduction in the balance of securities is recorded. In other words, in order to close the customer’s securities account, it would be the recalcitrant account holder who is required to take necessary steps for the account to be closed, and it is virtually impossible for securities firms to reduce the balance in the customer’s account to zero and close the account.

For the aforementioned reasons, we request that information of customers who do not waive the right be exchanged through the framework under the Information Exchange Article of the U.S.-Japan Tax Treaty, and that the requirement of “involuntary termination of accounts” be removed from the requirements of participating FFIs.

5. Passthru payments

(1) Definition of passthru payments

We are disappointed about the definition of passthru payments provided in the Notice as it is practically not possible for us to comply with. Payments attributable to a withholdable payment should be payments that are either withholdable payments or directly traceable to withholdable payments. Therefore, JSDA entirely disagrees with the basic concept of passthru payment provided in the Notice.

Based on the definition provided in the Notice, payments that are obviously non-U.S. source income (e.g. interests and dividends generated from securities issued by securities firms and banks in Japan) are included in passthru payments and therefore subject to withholding. Because there is no legal basis for Japanese securities firms to withhold tax from customers' funds in this type of circumstances, we believe it is impossible for Japanese securities firms to withhold U.S. tax on passthru payments as defined in the Notice. We request a clear explanation as to why such payments are subject to U.S. taxing power.

(2) Calculation of passthru payment percentage

Most financial institutions do not maintain their assets separately whether it is U.S. asset or not, or whether it is issued by an FFI as defined under FATCA or not. It is practically difficult to classify assets as such in order to calculate passthru payment percentage. Moreover, it is unrealistic to calculate passthru payment percentage on every quarterly testing date when most securities firms do not even prepare financial statements quarterly. The Notice provides that "Any participating FFI which does not calculate and publish its passthru payment percentage will be deemed to have a passthru payment percentage of 100 percent." We think it is highly inappropriate that a large number of FFIs will be deemed to have passthru payment percentage of 100 percent due to the practically difficult calculation method and that it is beyond the reach of U.S. taxing power. Accordingly, JSDA entirely disagrees with the basic concept of passthru payment as provided in the Notice.

(3) Publishing passthru payment percentages

Business relationships among financial institutions are very complicated. For example, when a financial institution attempts to calculate its passthru payment percentage, it is a prerequisite that other financial institutions' passthru payment percentages have already been calculated. However, it is possible that such "other financial institutions" are also waiting for other financial institutions' updated passthru payment percentages. Thus, in a case where multiple FFIs own shares and interest of the other FFIs mutually, neither financial institution is able to calculate passthru payment percentage because it cannot be calculated until the other financial institutions calculate their passthru payment percentages under the rules provided in the Notice. Such chains of relationships are quite common in the financial services industry. As such, calculation of passthru payment percentage contains a lot of difficult issues in a practical sense. Therefore, JSDA request an entire revision on proposed rules concerning the calculation of passthru payment percentages.

6. Deemed-compliant status

JSDA appreciates that the Notice provided some directions for the deemed-compliant FFI provisions. However, the provisions do not appear to be workable as none of the Japanese securities firm would be eligible to meet the requirements despite the fact that the incentive for wealthy U.S. persons to evade taxes is very small for certain local securities firms in Japan. Therefore, we request revisions as follows:

(1) Requirements to obtain the deemed-compliant FFI status

The Notice provides that a deemed-compliant FFI will be required to: (1) apply for deemed-compliant status with the IRS; (2) obtain an FFI identification number (FFI-EIN) from the IRS identifying it as a deemed-compliant FFI; and (3) certify every three years to the IRS that it meets the requirements for such treatment.

However, it is extremely burdensome for local securities firms in Japan that have no investment or other connection to the U.S. to certify their status to the IRS every three years, considering the organizational and human resources of such local firms.

Therefore, we request that the above three requirements be removed or at least alleviated.

(2) Certain local banks

According to the Notice, "Treasury and the IRS intend to issue regulations under which each FFI in an expanded affiliated group will be treated as a deemed-compliant FFI" if each FFI meets the five requirements provided in the Notice.

Among the five requirements, (1) requires an FFI to be "licensed and regulated as a bank or similar organization authorized to accept deposits in the ordinary course of its business" and appears to exclude securities firms from the definition. However, there is no logical reason to exclude securities firms from "local" business model of FFIs, and therefore, securities firms should also be included in this requirement.

(2) requires "all of the FFIs in the expanded affiliated group to be organized in the same country." However, some securities firms in Japan do have overseas subsidiaries within the same group. If an overseas subsidiary enters into an FFI agreement on a stand-alone basis, it should not be included in the member of the expanded affiliated group for purposes of evaluating whether the group satisfies this requirement.

(5) requires "each FFI in the expanded affiliated group to implement policies and procedures to ensure that it does not open or maintain accounts for nonresidents, non-participating FFIs, or NFFEs." We request that this requirement be removed for

the legal limit mentioned in “4. long term recalcitrant account holders” above because this requirement would force Japanese securities firms to terminate accounts of customers who temporarily become a U.S. resident due to overseas job assignment, etc.

As an alternative to (5), we suggest that one of the following requirement be adopted: (a) a financial institution subject to regulatory authorities of a country which has a tax treaty with the U.S. and the Information Exchange Article and the Limitation of Benefits Article are included in the tax treaty, (b) a financial institution that generally does not open an account for nonresidents (except for customers who temporarily become a nonresident due to overseas job assignment, etc)., (3) a financial institution that does not remit funds to the U.S. on behalf of its customers.

(3) Local FFI members of participating FFI groups

In order for certain local banks (defined under the Notice Section III.B “local FFI members of participating FFI groups”) to be treated as a deemed-compliant FFI, it has to meet the four criteria provided in Section III.B.

(1) requires “the FFI member to maintain no operations outside its country of organization.” However, some securities firms in Japan that have overseas subsidiaries within the same group cannot meet this requirement. Therefore, if an overseas subsidiary enters into an FFI agreement on a stand-alone basis, it should not be included in the member of the expanded affiliated group for purposes of evaluating whether the group satisfies this requirement.

The conditions (3) and (4) require that identification procedures on U.S. accounts be in place and termination/transfer of U.S. accounts would become necessary if detected. Because this condition requires FFIs to close accounts of customers who are U.S. persons legitimately residing in Japan or who became U.S. residents due to temporary job assignment in Japan, it would force Japanese securities firms to involuntarily terminate customer relationship with such accountholders. For the reasons mentioned previously in “4. long term recalcitrant accounts,” it would be virtually impossible to comply with such requirements and we therefore request that (3) and (4) be removed.

As an alternative to (3) and (4), we suggest that one of the following requirement be adopted: (a) a financial institution subject to regulatory authorities of a country which has a tax treaty with the U.S. and the Information Exchange Article and the Limitation of Benefits Article are included in the tax treaty, (b) a financial institution that generally does not open an account for nonresidents (except for customers who temporarily become a nonresident due to overseas job assignment, etc)., (3) a financial institution that does not remit funds to the U.S. on behalf of its customers.

(4) Treatment of stand-alone FFIs

According to (2) and (3) above, it is assumed that an FFI must be part of an expanded affiliated group in order to be treated as a deemed-compliant FFI. However, we request clarification that a stand-alone FFI, which is not part of an expanded affiliated group, is treated as a deemed-compliant FFI so long as it meets the criteria provided in the Notice.

7. Reporting of U.S. accounts

For securities firms, reporting each amount provided in the Notice (shown below as (i) through (iv)) is an excessive burden considering that fact that compliance with these requirements would incur a significant amount of cost only to comply with FATCA; therefore, reporting of gross receipts and withdrawals (defined under Section 1471(c)(1)(D)) should be allowed to be used by participating FFIs.

[Reportable Amounts proposed in the Notice]

- (i) the gross amount of dividends paid or credited to the account;
- (ii) the gross amount of interest paid or credited to the account;
- (iii) other income paid or credited to the account; and
- (iv) gross proceeds from the sale or redemption of property paid or credited to the account with respect to which the FFI acted as a custodian, broker, nominee, or otherwise as an agent for the account holder.

To secure the practical feasibility for securities firms regulated under the local Japanese law, we request the following:

- a) Reporting in an appropriate format each FFI prepares should be allowed (including customer statements accompanied with a translation aid)
- b) The reporting period should not be restricted to be a calendar year, and any 12-month period selected by each FFI should be permitted
- c) Reporting in the currency each FFI uses on records and customer statements as required under the local laws and regulations should be permitted

8. Chapter 4 requirements for Qualified Intermediaries

Many securities firms in Japan have already obtained a Qualified Intermediary ("QI") status and have been duly performing their duties as QIs.

We anticipate that the requirements of FATCA may double the burden on securities firms in Japan; therefore, we request that future guidance on this matter be developed in such a way that any redundancy between the requirements under the existing QI regime and FATCA be well-coordinated to eliminate any potential overlap.

We request, if at all possible, that the reporting obligations of QI be terminated or be consolidated with the reporting obligations under FATCA.

9. Lead FFIs

Even though FFIs in the same expanded affiliated group have common ownership one another, each FFI is a separate legal entity, and it is basically difficult for an FFI in the group to handle and manage the applications or other paperwork on behalf of all FFIs in the group.

Accordingly, whether or not a group appoints a lead FFI should be an option for financial institutions as the situation may vary from one FFI group to another, and it should not be a requirement for all FFI groups across the board.

10. Section VII

The Notice provides the concept of the effective date of FFI Agreement. However, obligations and responsibilities that come with FFI agreement are still not clear and the uncertainty in certain issues on FATCA have made it very difficult for FFIs to proceed with practical and technical preparation to become ready to enter into FFI agreements. In terms of the required time frame to develop or modify existing information systems to be FATCA-ready, it does not appear to be possible for us to be 100 percent FATCA compliant by January 2013; therefore, we request a flexible approach to secure an ample transition period.

11. Requests for other issues that are not addressed in the Notice

(1) Procedures for entity accounts

Procedures for entity accounts are not addressed in the Notice but the issues are extremely important topic for securities firms in Japan.

Currently, securities firms in Japan are performing strict due diligence procedures with respect to entities by reviewing documentary evidence designated under the Act. However, it does not require a review of information regarding shareholders of entity account holders; therefore Japanese securities firms do not maintain any record of such information.

Even if Japanese securities firms request an entity account holder for documentation such as a list of shareholders, it is likely that, in accordance with the Companies Act in Japan, the company may refuse to provide such a list to protect the information of shareholders.

Therefore, we request that verification of substantial U.S. owners be not required with regard to preexisting entity accountholders and that we perform identification procedures only on new customers who self-certifies their status or the information on substantial U.S. owners.

(2) Employee Stock Ownership Plan, etc.

In Japan, certain employee benefit regimes are in place for purposes of enhancing the welfare of employees, directors, and certain customers, such as employee stock plan, special accounts for maintaining shares obtained through employee stock plan, employee savings plan, and "million" investment funds. Their systems have no association with, and cannot be used as tools for, tax evasion committed through transfers of assets to overseas which is prevented by FATCA; accordingly, they should not be subject to FATCA.

One way to exclude such systems from FATCA is to treat accounts created for these plans as non-financial foreign entities as well as entities that are "engaged in an active trade or business."

Some employee stock plans that include stocks of U.S. companies (e.g., subsidiaries of U.S. companies) have entered into the withholding partnership agreement with the IRS and have already verified that the members of such plans only include residents of Japan and there is no U.S. person in the plan. Therefore, we sincerely request that those employee stock plans with existing withholding partnership agreements with the IRS not be subjected to additional administrative burden under FATCA.

III. Conclusion

So far, securities firms and financial institutions in Japan have been cooperative towards QI agreements. Because of the strict due diligence obligation imposed on securities firms and financial institutions in Japan under the Act to prevent money laundering, we believe that there has been no notable tax evasion committed by U.S. persons in Japan since the QI agreement became in effect on January 1, 2001.

Because the Notice still imposes a significant burden on securities firms in Japan, the JSDA sincerely request that the IRS give serious consideration to our above mentioned comments and requests to make FATCA a better and workable scheme.

Lastly, we would be willing to meet with the IRS to discuss any alternative solutions on this matter.

Sincerely yours,

2011 年 6 月 7 日

米国内国歳入庁 御中

日本証券業協会

Notice 2011-34 に対する意見・要望

I. はじめに

日本証券業協会（以下「日証協」という。）は、去る 4 月 8 日に米国内国歳入庁（以下「IRS」という。）より公表された、外国口座税務コンプライアンス法（The Foreign Account Tax Compliance Act、以下「FATCA」という。）の規定及び行政上の解釈や施行に関するガイダンス（Notice 2011-34）について、意見書を提出する機会が与えられたことに感謝する。

日証協は、金融商品取引法第 67 条の 2 第 2 項の規定により内閣総理大臣の認可を受けた組織であり、我が国の金融商品取引に関する自主規制機関として、また、我が国の証券界を代表する業界団体としての機能をハイブリッドに有している。日証協は、金融機関の行う有価証券の取引を公正かつ円滑ならしめ、金融業界の健全な発展を図り、もって投資者の保護に資することを目的に、自主規制ルールの制定・実施、自主制裁の発動、各種の政策的な提言など、様々な活動を行っており、日本で活動する全ての証券会社を始め 500 社を超える金融機関がその会員となっている。

日証協は、昨年、米国において FATCA が成立した背景及び租税回避行為の抑制・排除に向けた国際的な協力体制の枠組みの重要性について理解している。その上で、今回のガイダンスについては、金融機関の負担削減のために各種の配慮がなされている点について全体的に評価しているが、一方で、パススルー額の取扱いなど、我が国の法制度上・実務上の両面から対応が不可能とも考えられる規定や、コストとベネフィットの観点から著しくバランスを欠くと思われる規定が存在しており、強い懸念を感じている。

言うまでもなく、FATCA の最終的な目的を達成するためには、各国 FFI の協力が不可欠であり、米国内口座のデューディリジェンスを始め、各国 FFI

にとっての実務上のフィージビリティが確保されることが何より重要である。そうしたフィージビリティが考慮されないまま FATCA が施行されるとすれば、FATCA の目的を達成できないだけでなく、各国 FFI が米国資産への投資を縮小、あるいは無にせざるを得ない状況になることも懸念される。そうした状況を回避するためにも、日証協を始め各国の各団体・金融機関が提出する意見及び要望については、真摯に検討されることを強く要望する。

現在、租税回避防止のための国際的協力体制強化は、OECD においてもその必要性が認識されているところであるが、本来、こうした枠組みの構築は、各国政府レベルの協議を通じた国際的合意を踏まえて、各国における協調的な国内法制化とともに進める、というプロセスによって実現されるべきものであると考える。ついては、今回のガイダンスを含めた FATCA の具体的な制度構築にあたっては、米国当局である IRS と各国の民間金融機関との間の対話だけでなく、OECD や G20 の金融安定理事会（FSB）など、主要各国の当局間における対話の枠組みも積極的に利用していただきたい。

各項目ごとの意見・要望は、Ⅱ．以降で説明を行うこととするが、そのうち、我が国証券界として特に要望したいことは、「Ⅱ． 5．パススルー額」、「Ⅱ． 1．プライベートバンキング口座」及び「Ⅱ． 2．参加 FFI による既存個人口座の検出手続（7）及び（8）」であり、我が国証券会社、金融機関の実務対応面において、過度な負担が生じることのないよう特段の配慮をいただきたい。

Ⅱ．各項目の意見・要望事項

本項では、ガイダンスの流れにそって、各項目について意見・要望を述べたい。

1．プライベートバンキング

FATCA については、米国人富裕層による租税回避を防止することを目的としていると理解している。今回提示されたプライベートバンキングの定義（例えば、セクション I A. 1. (3) (D) における「not generally provided to account holders」とされる投資アドバイスや、「in addition to the information ordinarily gathered」とされる情報の定義など）の解釈によっては、我が国証券会社における通常の担当者を付けた営業活動がプライベートバンキングに含まれてしまう可能性があり、FATCA の制定の趣旨

に鑑みれば明らかに過剰であることを踏まえ、プライベートバンキングに該当するかの判定に関しては以下の点を要望する。

- (1) セクション I A.1. (2) の「プライベートバンキング口座」の定義に、口座の残高が100万ドル以上であることを前提条件として加えること
- (2) セクション I A.1. (3) の(A)～(D)については、「全て」(and)を満たすものとする
- (3) セクション I A.1. (3) (A)については、単に「プライベートバンキング」や「ウェルスマネジメント」などの呼称で扱われているということのみをもって「プライベートバンキング部門」該当するという考え方を採用しないこと
- (4) セクション I A.1. (3) (B)については、顧客の収入、資産の基準は顧客からの自己申告によるものとし、顧客が「資産家」に該当するか否かは各証券会社の定義に基づく分類を尊重すること
- (5) セクション I A.1. (3) (D) の(i)及び(ii)については、「全て」(and)を満たすものとし、さらに「特段の事情がない限り同一の担当者が顧客の生涯にわたり継続的に担当を任せ、自社及び系列会社以外の金融機関が取り扱う金融商品についても投資助言を行うこと、並びに預かり資産の残高をベースに報酬を受け取ること」を共通(and)の条件として加えること
- (6) セクション I A.1. (4)については、(3) (D) の(i)及び(ii)の条件並びに上記(5)で提案した条件について、「全て」(and)を満たすものとする

上記のうち、特に(1)については、「USA Patriot Act」上の“private banking account”の定義において100万ドル以上とされていることとの平仄の観点からも、我が国証券界から強く要望する。

2. 参加 F F I による既存個人口座の検出手続

今回示された「参加 FFI による既存個人口座の検出手続」については、前回ガイダンスの内容に比べ改善されており歓迎したい。

しかし、それでもなお実務的に多大な負担が生じる懸念があることから、以下の(1)から(8)のとおり、要望したい。

(1) 既存個人口座の検出手続に使用する書類等

(i) 確認書類の範囲について

セクション I A.2.における「参加 FFI は、これらの手続きに従って収集された書類あるいは口座保有者のファイルに保存されていた書類に、その書類が依拠できないと知っているか、知る理由がある場合を除き、依拠することができる。」の解釈として、顧客が特定米国人であるか否かは証券会社の通常業務の範囲内において入手した書類に基づき判定すればよく、顧客に対して改めて米国人であるかを確認する必要はないことを明確化していただきたい。

また、既存個人口座の検出手続については、各ステップにおいて、対象と判別された場合の確認書類等の徴求等について期限が設けられているが、特に非居住口座の場合、顧客と連絡が取れるまで時間がかかるケースも多いため、顧客と連絡が付いた日から起算した期限としていただきたい。

(ii) 顧客口座の名寄せについて

セクション I A.2. では、口座残高の算定に際し、既存のコンピュータシステム等において口座の一部又は全部が共通の所有者により相互に関連する口座については、単一の口座として取り扱わなければならないことが示されている。我が国証券会社においては、関連会社間だけでなく同一会社内であっても、支店の当地における法制やシステム上の制約等により、必ずしも名寄せが完全に行えないケースが予想されるため、この解釈として、関連会社間、支店間、あるいは同一支店内であっても様々な要因により別口座として認識されている口座の名寄せ作業は不要であり、かつ、FATCA の施行のために我が国証券会社に新たな名寄せシステムの構築を強いるものではないことを明確化していただきたい。

(2) 居住性概念の導入提案

元々、FATCA 制定の発端となった UBS 事件のケースでは、米国に居住する富裕層が国外の金融機関を利用して租税回避行為を図ったものであったことを踏まえると、FATCA の目的とする捕捉対象も、FFI 所在国に根付いて生活している米国人というよりは、米国に居住しながら国外の金融機関を利用する者を主に想定すべきである。

については、過度なコスト負担を回避しながら脱税行為のリスクが高い顧客層に対して合理的にフォーカスする「リスクベース・アプローチ」の考え方をもう一步推し進め、FFI 所在国の非居住者（FFI が既存の実務において管理区分している非居住者に限る。）については、より厳格な確認が求められるステップ3からステップ5までの適用対象とし、FFI 所在国の居住者については、ステップ4の電子データの検索のみを行うことを提案する。

なお、その際には、① FFI 所在国と米国との間で情報交換条項及び特典制限条項が含まれる租税条約を締結していること、② FFI 所在国における税法等の要請により当該FFI が居住者と非居住者を厳格に区分し管理していること、といった普遍的な基準を設定することにより、この制度を利用できる国を、日本を始め、米国との適切な協調関係や税制の枠組みが整備されている国に限定することも可能であると考ええる。

（3）ステップ1：確認書類徴求済みの米国口座

ステップ1については、「depository account」に有価証券の預り残高が含まれない場合には、証券会社にとってはほぼ無意味な基準となる。ステップ1は、既にW-9を受け入れている顧客について、年次報告の対象外とするための規定と考えられるが、本来、FATCA が補足しようとする米国人富裕層が、自らの資産をどのような形で保有していようと差異はないはずであることから、「depository account」に有価証券の預り残高が含まれるよう要望する。また、我が国証券会社にとっての過度な負担を軽減し、規制のコスト・ベネフィットの適正化を図る観点から、以下の条件についても併せて要望する。

- ① 残高の閾値を引き上げること（最低でも10万ドル以上）
- ② 円ベース（例：1000万円など）での確認とすること
- ③ 名寄せは行わないこと（各口座ごとの残高確認で足りるとされること）
- ④ 有価証券の評価については各社の基準とすること
- ⑤ 年間に取引（入出金を含む）がなかった口座についても非米国口座として扱うこと

（4）ステップ2：残高5万米ドル以下の口座

ステップ2については、有価証券の預り残高も含まれると理解しており、前回のガイダンスに比較し、前進している点を評価したいが、我が国証券会社にとっての過度な負担を軽減し、規制のコスト・ベネフィッ

トの適正化を図る観点から、上記（３）と同様に以下の条件について要望する。

- ① 残高の閾値を引き上げること（最低でも 10 万ドル以上）
- ② 円ベース（例：1000 万円など）での確認とすること
- ③ 名寄せは行わないこと（各口座ごとの残高確認で足りるとされること）
- ④ 有価証券の評価については各社の基準とすること
- ⑤ 年間に取引（入出金を含む）がなかった口座についても非米国口座として扱うこと

（５）ステップ３：プライベートバンキング口座

ステップ３でプライベートバンキング口座に該当した場合、(A) (ii) において、「自分がサービスを提供する顧客の書類、電子データ、その他の記録を漏れなく確認し、知り得る限りの情報を用いて以下を持つ顧客（関係する家族を含む）を判定する。」こととされているが、その具体的な判定方法を示すと共に、事務手続が煩瑣にならないよう配意いただきたい。

また、以下の事項について要望する。

- (i) ステップ３ (A) (iii) (a)において、「(A) (ii) (b)か(c)で米国生まれ及び米国内住所を持つと判定された顧客に関しては、米国ステータスを証明するための様式 W-9 か、様式 W-8BEN（又は将来的にガイダンスで制定される代用証書）及び米国以外のパスポート、若しくは類似の政府発行の証拠書類を要求しなくてはならない。」とされているが、顧客が米国税法上の米国居住者に該当するか否かについては、米国当局以外は通常合理的に把握し得ない情報であり、そもそも米国税法上の実質的滞在テスト（Substantial Presence Test：米国滞在 183 日以上）について、業者が継続的に正確な判断を下すことは非常に困難、かつ金融機関の通常業務の範囲を逸脱するものである。

さらに、米国居住者に該当しない顧客から様式W-8BEN又は米国以外のパスポート等が徴求（確認）できないケースにおいて、証券会社が追跡確認を行うことや、当該顧客を非協力顧客として源泉徴収や口座閉鎖を行うことは不可能に近い。

したがって、顧客の米国居住性を確認する手続きについては削除を要望する。

(ii) ステップ3 (A)(iii)(a)において、「上記(A)(ii)(b)で米国生まれであるにも関わらず非米国居住者である顧客には、なぜ米国市民権を放棄したのか、若しくはなぜ出生時に米国市民権を取得しなかったかの説明がなされた説明書の提出を求める必要がある。」とあるが、これも通常の業務を逸脱しており、対応不可能であることから、削除を要望する。

(iii) ステップ3 (A)(iv)において、「(iv)上記(A)(i)で米国人と判定された顧客、(A)(ii)で米国との関連性があると判定され、かつ(A)(iii)(a)で非米国ステータスを証明しなかった顧客に関して、その顧客と関連のある全ての口座を米国口座として扱う。」とあるが、我が国証券会社は、本協会のレギュレーションにより、本邦居住者の名義を借りて取引を行おうとする非居住者等も含め、仮名取引が厳格に禁止されている。また、我が国証券会社は、当該レギュレーション遵守等の観点から、顧客にジョイントアカウント（共同名義口座）の開設は認めず、出金先となる銀行口座も同一名義人であることを求めている。

そうした状況を是非勘案していただき、「その顧客と関連のある全ての口座」については、あくまで本人名義の口座に限るよう要望する。

(iv) ステップ3 (D)において、「FFI は、書面でなされた要求及び調査の回答を、10 年間保存することを徹底しなければならない。」とされているが、各国の法制で書類の保存期限が設定されている場合には、それを尊重していただきたい。例えば、我が国の「犯罪による収益の移転防止に関する法律」（以下「犯収法」という。）では、本人確認記録や取引記録は、当該取引が終了した日から7年間保存となっており、米国法令である FATCA により 10 年間の保存を義務付けられることは、国内法にもとづく保管義務を超えた対応を求められることになる。

(6) ステップ4：米国と関連性がある口座

(i) 顧客の米国居住性の確認について

上記ステップ3における「(i) 顧客の米国居住性の確認」と同様に、米国内住所を持つ顧客に関しては、顧客が米国税法上の米国

居住者に該当するか否かは、米国当局以外は通常合理的に把握し得ない情報であり、そもそも米国税法上の実質的滞在テストについて、業者が継続的に正確な判断を下すことは非常に困難、かつ金融機関の通常業務の範囲を逸脱するものである。

したがって、顧客の米国居住性を確認する手続きについては削除を要望する。

(ii) 既存の情報システムの活用について

ステップ4において、参加 FFI は既存の顧客データ管理システムで電子検索が可能な範囲での対応が求められることと理解している。つまり、FATCA に対応するためだけの新たなシステム改変、構築などの対応は不要であると認識しているが、その点を明確化していただきたい。

また、国籍及び居住地に関する情報の電子検索の可否については、データベース上に当該項目の「フィールド」が存在するかどうかで判断すべきだと考える。すなわち、直接的なフィールドが存在しない場合において、周辺情報を基にキーワード検索等を駆使して探し出すことまでは求められていないことを明確化していただきたい。

(7) ステップ5：残高 50 万米ドル以上の口座

・ リスクベース・アプローチの徹底について

プライベートバンキング口座に関しては、入念なデューディリジェンスを行うことに鑑みると、そのほかの口座（非プライベートバンキング口座）に対するデューディリジェンスについては、リスクベース・アプローチの考え方にに基づき、簡素化されるべきと考える。具体的には、非プライベートバンキング口座については、ステップ4で電子データを検索するのみでFATCAの目的は達成されるため、ステップ5（高額口座に関するデューディリジェンス）は行わないこととしていただきたい。

しかしながら、どうしても何らかの形でステップ5として入念なデューディリジェンスのための基準を設けるのであれば、FATCA が米国人富裕層による租税回避を防止することを目的としていること、及び我が国証券会社の過度な事務負担の軽減の観点から、以下

を要望する。

- ① 残高の閾値を引き上げること（最低でも1,000万ドル以上）
- ② 円ベース（例：10億円など）での確認とすること
- ③ 名寄せは行わないこと（各口座ごとの残高確認で足りるとされること）
- ④ 有価証券の評価については各社の基準とすること
- ⑤ 年間に取引（入出金を含む）がなかった口座についても対象外とすること

上記のうち、特に①については、米国在住の米国人が米国外の金融機関を利用して資産隠し・租税回避を行うリスクの高い顧客層として、入念なデューディリジェンスを行うべきは一部の限られた富裕層（Ultra high net worth individuals）にターゲットを絞り込むべきであり、そのための適切な閾値の設定がなされるよう、我が国証券界から強く要望する。

また、③についても、我が国証券会社の事務負担を過度なものとしないためには必須の条件であることから、併せて強く要望する。

（８）ステップ６：年次再確認

ステップ６では、ステップ５の対象とならなかった口座について、FFI 契約発効後３年目から、以前は高額口座要件及びその他の要件を満たさなかったが前年末日の残高ではその要件を満たす既存口座について、FFI は毎年上記ステップ５を適用し再確認することが求められるが、この事務負担は大きいと、前述のとおり、ステップ５の閾値を最低でも1,000万ドル以上に引き上げるとともに、確認スパンを最短でも３年に１度に延長することを要望する。

また、ステップ６の定期的な再確認については、FATCA 制定の発端が、米国在住の米国人が米国外で資産隠し・租税回避を行っていたことに鑑みると、斯かる米国人が米国に資金を還流させる場面に着目してデューディリジェンスの深度に軽重をつけることが、リスクベース・アプローチの観点からも合理的であると考えられる。ついては、ステップ５に該当する顧客のうち、過去１年間に「米国宛の送金があった口座」についてはステップ５のデューディリジェンスを行い、それ以外の顧客についてはステップ４の電子検索を行うこととするよう要望する。

3. FFIによる認証義務

FFIによる何らかの認証の必要性は理解するものの、責任役員が認証内容をすべて検証、確認することは現実的に不可能であり、また、責任役員が負うべき義務について、「経営陣がある行為をなしていないこと」を認証することは極めて困難である。基本的には、ベストエフォートがなされたことをもって免責されるべきである。

以上の点を考慮の上、以下のとおり要望する。

- ① 責任役員が「経営陣がある行為をなしていないこと」を認証する替わりとして、「当該行為を禁止する規定が社内が存在すること」を認証することとしていただきたい。
- ② 責任役員を、「最高コンプライアンス役員（Chief Compliance Officer）又はそれと同等の立場にある役員」に限定することなく、各社の状況に応じて、適切な役員を任命することができることとしていただきたい。
- ③ 刑事罰や責任役員個人に対する罰則を設けないこととしていただきたい。なお、QI制度で定められているような、外部の会計事務所などによる監査制度が導入されるのであれば、刑事罰によらずとも、実効性の高い運用を確保することが可能と考えられる。

4. 長期非協力口座

日本においては、顧客本人から事前同意を得ずに個人情報第三者提供することは「個人情報の保護に関する法律」で禁止されている。仮に第三者提供に同意しない顧客が源泉徴収を拒否した場合、FFIが「FFI契約」に基づいて源泉徴収を行うことは、我が国での法的根拠を欠いており極めて困難であると考えられる。

さらに、FATCAでは、最終的に第三者提供の同意が取れない「非協力顧客」の口座を閉鎖することが求められている。証券会社の場合、顧客との間で有価証券の保護預り契約などを締結しており、一方的に契約を解約することは極めて困難である。また、我が国の「社債、株式等の振替に関する法律」上、振替の申請を行うのは減少の記録がなされる人とされていることから、すなわち、IRSへの報告を拒むものが手続きをする必要があり、証券会社から一方的に残高を零にして口座閉鎖を行うことも不可能である。

以上から、第三者提供に同意しない顧客の情報については、日米租税条約上の情報交換条項の枠組みを通じて受渡しを行うこと、及び参加 FFI の

要件から「口座の強制解約」を除外することを要望する。

5. パススルー額

(1) パススルーの基本的考え方

パススルーの考え方については、今回のガイダンスの中身を見る限り、実務上対応可能なものではなく、大変遺憾である。パススルーの基本的考え方として「源泉徴収の対象となる支払に起因する支払とは、源泉徴収の対象となる支払又は源泉徴収の対象となる支払に直接紐付けが出来る支払の何れかとすべき」であるとする。したがって、今回のガイダンスに示されたパススルーの基本的考え方に根本的に反対する。

今回のガイダンスでは、明らかに米国源泉所得でないもの（例えば、我が国証券会社や銀行が発行する証券の利金、配当金など）がパススルー支払に含まれ、源泉徴収対象となるが、我が国証券会社にとっては当該源泉徴収を行えるだけの法的根拠が存在せず、対応不可能であるとする。そもそも斯かる所得に米国の課税権が及ぶ根拠を明確化していただきたい。

(2) パススルー率の算定

多くの金融機関において、保有資産が米国資産か否か、FATCAに規定されるFFIが発行したものか否かといった分別管理は行っていない。パススルー率計算のためだけに、全ての資産についてこのような分類を行うことは実務上困難であり、さらに大半の証券会社が四半期報告書も作成していない中では、FFIが毎四半期のテスト日ごとにパススルー率を計算することは現実的ではない。そのような中、ガイダンスでは「パススルー率を計算及び公表しない参加FFIはパススルー率100%と見なされる。」こととされているが、そもそも実務上困難な計算方法を提示することにより、結果としてパススルー率を100%とみなされるFFIが続出する状況を作り出すことについても、米国の課税権を逸脱していないか極めて疑問を感じる。そうした観点からも、今回のガイダンスに示されたパススルーの基本的考え方には根本的に反対する。

(3) パススルー率の公表

そもそも、金融機関の取引関係は複雑に入り組んでいる。例えば、

ある金融機関が米国資産を算定しようとする場合、他の金融機関のパススルー率が公表されていることが前提となるが、当該「他の金融機関」も、また別の金融機関のパススルー率の公表を待っているケースが存在し得る。つまり、ガイダンスの計算ルールに従えば、複数のFFIが相互に持分や債権を保有しているケースにおいて、相手方のFFIのパススルー率が確定するまで自らのパススルー率が計算できない、という関係が相互に生じ得る。このような取引関係の連鎖は金融界では極めて一般的であり、実務上、パススルー率の計算には難題が多いといわざるを得ない。このように、現状のパススルー率の計算方法には、問題点が多く存在するため、全面的に見直しを行うよう要望する。

6. みなし遵守規定

今回のガイダンスで、みなし遵守規定の具体的内容が示されたことについては一定の評価をしているが、これらの基準では、本来みなし遵守規定の対象となるべき証券会社が除外されることはなく、我が国においては米国人富裕層が租税回避を行うインセンティブが極めて低いにもかかわらず、対象範囲に含まれる証券会社が存在しないという事実上の空文規定となってしまうことが懸念される。

したがって、以下の点について見直しが行われるよう要望する。

(1) みなし遵守 FFI となるための手続き

ガイダンスでは、みなし遵守 FFI となるための手続きとして、「(1) IRS にみなし遵守ステータスの申請をすること、(2) IRS にみなし遵守 FFI と認定される FFI としての認証番号 (FFI-EIN) を取得すること、(3) 3 年おきにみなし遵守 FFI としてみなされる要件を満たしている旨を IRS に認証することが求められる。」とされている。

しかし、元々米国投資と関係のない地域に根ざした我が国の証券会社にとって、定期的（3 年おき）に IRS に認証することは、当該証券会社の人員や社内体制を勘案すれば、極めて過大な負担である。

したがって、ガイダンスが求める以上(1)から(3)に求める手続きの廃止若しくは緩和を要望する。

(2) 一定の地域金融機関（ローカルバンク）

ローカルバンクに対する考え方であるが、ガイダンスでは「以下の 5 項目に当てはまる場合に、拡大関連者グループに属する各 FFI がみなし

遵守FFIとして扱われることに関しての財務省規則を発行する予定である」とされている。

当該5項目のうち、(1)は「通常業務として預金を受入れることを認可・規制されている銀行もしくは類似の組織」とあり、証券会社が除外されていると思料するが、証券会社が除かれる合理的な根拠がないことから、証券会社もこの規定に含めるべきである。

(2)は「拡大関連者グループ内の全ての FFI が同一国で設立されていること」とされている。我が国証券会社の中には、グループ内に海外現地法人を設立している会社が存在するが、当該海外現地法人が、単独で FFI 契約を行った場合は、(2)に該当しないこととしていただきたい。

(5)は「拡大関連者グループ内の全ての FFI が、非居住者、不参加 FFI、非金融外国事業体の口座を開設もしくは保有しないことを定めた内部規定・手続を実施していること」とされているが、海外転勤により一時的に米国居住者となった顧客の口座を排除しなければならないこととなり、先の「4. 長期非協力口座」で述べた法的理由から対応不可能であることから、(5)は条件から削除願いたい。

その上で、(5)の代替案として、例えば、① 米国との間で情報交換条項及び特典制限条項が含まれる租税条約を締結している国の規制に服している金融機関であること、② 非居住者の口座開設を原則として認めていない金融機関であること（口座開設後に海外転勤等により非居住者となる場合を除く）、又は ③ 顧客の米国向けの送金を取り扱っていない金融機関であること、のいずれかの条件を採用することを提案する。

(3) 参加 F F I グループに属する地域限定 F F I メンバー

ガイダンスの本項目 B「参加 FFI グループに属する地域限定 F F I メンバー」に定めがある地域限定 FFI がみなし遵守 FFI となるためには、同項目の4つの項目に該当した場合に認められることとされている。

しかし、当該4項目のうち、(1)の規定は、「その FFI メンバーが設立国以外の場所で業務を行っていないこと」とされており、グループ内に海外現地法人をもつ証券会社は要件を満たさないことになるため、当該海外現地法人が、単独で FFI 契約を行った場合は、(1)に該当しないこととしていただきたい。

また、(3)及び(4)では、米国口座等の洗い出しや排除等が求められているが、日本に根付いて生活している米国人や海外転勤により米国居住者となった顧客の口座を排除しなければならないこととなり、先の「4. 長期非協力口座」で述べた法的理由から対応不可能であることから、

(3) 及び(4)は条件から削除願いたい。

その上で、(3) 及び(4)の代替案として、例えば、① 米国との間で情報交換条項及び特典制限条項が含まれる租税条約を締結している国の規制に服している金融機関であること、② 非居住者の口座開設を原則として認めていない金融機関であること（口座開設後に海外転勤等により非居住者となる場合を除く）、又は ③ 顧客の米国向けの送金を取り扱っていない金融機関であること、のいずれかの条件を採用することを提案する。

(4) スタンドアロンのFFIの取扱い

上記(2) 及び(3) では、拡大関連者グループを形成していることが前提となっているが、同グループを構成しない単体のFFIであっても、ガイドラインの条件を満たせば「みなし遵守FFI」として扱われるべきであり、その旨を明確化いただきたい。

7. 米国口座の報告

証券会社にとって、ガイダンスで示された下記(i)～(iv)に示されたそれぞれの金額を報告対象とすることは、FATCA の年次報告のためだけに生じる新たな事務コストであることを考えると過剰であり、あくまでFATCA 第1471 条(c) (1) (D)に規定する「総入出金額」の報告が認められるべきである。

(ガイダンスで示された金額)

- (i) その口座に振り込まれた配当金の総額
- (ii) その口座に振り込まれた利子収入の総額
- (iii) その口座に振り込まれたその他の入金額総額
- (iv) FFI がカストディアン、ブローカー、名義人、又は代理人として行動する範囲での資産の総売却額又は総償還額

また、我が国の法制度に基づく証券会社の実務に配慮し、以下の点を認められたい。

- ① 年次報告の際には、FFI が自社において作成する適宜の書面による提出を認めること（顧客向けステートメント自体（和英読替シート付き）の提出も認めること）
- ② 年次報告の対象期間については、必ずしも暦年ではなく、FFI による任意の12 か月の期間取りを認めること

- ③ FFI が所在国の法令等に基づき作成する帳票又は顧客向けステートメント上、自国通貨など米ドル以外の通貨で顧客の取引情報を記載している場合には、当該通貨ベースでの報告を認めること

8. 適格仲介人に対する第4章の要件

我が国証券会社は、既に適格仲介人（QI）の資格を取得している社が多く、厳格に運用を行っているところである。

今般のFATCAとQI制度との併用は我が国証券会社にとって二重の負担となることが想定されることから、従来のQIとしての報告とFATCAの報告が二度手間とならないようお願いしたい。

可能であれば、QIの報告を撤廃し、FATCAとしての報告への一本化をお願いしたい。

9. リードFFI

リードFFIについては、FFIグループ内で資本関係はあると言っても、それぞれが別会社であり、基本的には特定個社による申請書の取りまとめ等は困難である。

リードFFIを利用するかどうかは、あくまでも金融機関側が望めばその方法も可能とするオプションと考えるべきであり、各社の事情がそれぞれ異なる中、義務付けるべきものではない。あくまでFFIグループ側に選択権を持たせるべきである。

10. セクションVII

今回のガイダンスではFFI契約の発効日に関する考え方が示されたが、現状では、FFI契約の具体的な中身とそれに伴う権利義務関係が不明確であり、金融機関がFFIとしての役割を遂行するに当たっての事前準備を進められる環境が整っているとは言い難い。また、システム対応に要する時間も必要であることに鑑みると、2013年1月の時点で、FATCA対応を100%済ませておくことは不可能に近いと考える。したがって、十分な移行期間の設定など柔軟な対応を求める。

11. 今回のガイダンスで取りあげられていない点に関する要望等

（1）法人口座に関する手続き

今回示されなかった米国法人の口座検出手続きについては、我が国証券会社にとって、重大な関心事である。

現在、我が国証券会社では、「犯収法」等の法令で定められた本人確認書類に基づき厳格な本人確認を実施しているが、法人顧客の株主等に関する情報は求められておらず、何ら保有していない。

仮に、発行会社に株主名簿等の書類の提出を求めたとしても、我が国の「会社法」に基づき発行会社が株主情報保護の観点から開示を拒否するものと思料される。

したがって、既存の法人顧客については実質保有者の確認は不要とし、新規に口座開設する顧客のうち自己申告で認識したもののみとしていただくことを要望する。

(2) 従業員持株会等

我が国の「各種持株会」、「当該各種持株会で取得した株式を引き出し保有するための専用口座」、「財形貯蓄」及び「ミリオン」について、これらは企業の従業員、役員、取引先企業の福利厚生増進、企業間の関係強化を図ること等を目的として設立された制度であり、FATCAにより防止を図る「財産の海外移転による租税回避」とは全く無関係の組織であるため、FATCAの対象から外していただきたい。

そのための手段として、例えば、これらの口座については、FFIではなく非金融外国事業体(NFFE)として取り扱うこととした上で、前回ガイダンスで示された「実体のある事業」のあるものとして勘案することも考えられる。

なお、持株会の一部で、米国企業の株を対象とするものの中には、既にIRSとの間でWP契約(withholding partnership agreement)を締結しているところもあり、その場合は既に会員が日本の居住者であり、かつ、米国人がいないことを確認済みである場合が殆どである。したがって、WP契約を保持している持株会については、FATCAの施行に伴い追加的な事務負担等が発生しないように特にご配慮いただきたい。

Ⅲ 最後に

これまで、日本の証券会社、金融機関は、米国のQI制度に対して、協力者としての対応を行ってきた。特に、我が国の証券会社、金融機関に対しては、マネー・ロンダリングを防止することを目的とした「犯収法」に基づく厳格な本人確認義務もあり、2001年1月1日にQI制度が施行されて以来、

我が国においては米国人による多額の脱税事件は発生していないものと認識している。

今回示されたガイダンスは、我が国証券会社にとって、依然として負担の重いものとなっていることから、以上に述べた意見・要望を斟酌し、よりよい制度としていただきたい。

また、もし IRS が上記提案に代わる解決策を模索しているのであれば、我々としてはその内容に関する話合いにも、引き続き喜んで応じる予定であることを付け加えさせていただく。

以 上

平成 23 年 6 月 9 日

平成 23 年度「教員向け金融経済夏期セミナー」の開催について

日本証券業協会 証券教育広報センター
証 券 教 育 部

1. 開催目的

中学校・高等学校の教諭や教育関係者を主な対象に、金融経済教育の重要性に関する認識の向上・理解を図るとともに、授業の指導内容に即した金融経済情報を提供し、今後の授業に役立ててもらうことを目的に「教員向け金融経済夏期セミナー」を開催する。

2. 本年度のポイント

(1) 金融経済教育の重要性に関する認識向上・理解を図るための内容設定

従来は、先生方の経済知識等の向上を図ることを目的に、経済等に関するタイムリーな情報を中心に話題を提供していたが、本年度は、金融経済教育に主眼を置き、学識経験者の講話や教員による体験型教材の実践事例報告等を盛り込み、金融経済教育の重要性を認識させるための内容設定とする。また、より授業に役立つ金融経済情報の提供に努めることとする。

(2) 新たな教員の参加を促すための開催地の設定

金融経済知識を全国各地に広く普及させるため新規に開催する長崎市、那覇市を含め、全国 10 主要都市において開催する。

(3) 金融広報委員会との連携強化

開催地の金融広報委員会と情報交換を密にし、同一エリアにおける競合開催を回避するとともに、可能な場合は共催等の連携強化を図ることにより、本協会の知名度をより一層高め、集客力の増強を図る。

【共催予定の開催地】名古屋市、函館市、金沢市、広島市、松山市、長崎市、那覇市

(4) 全国公民科・社会科教育研究会に対する全国的な集客支援依頼

東京会場の主催者である「全国公民科・社会科教育研究会」（高等学校の公民科等教員による研究組織）に対して、本協会主催の他の開催地の後援団体となってもらい、全国的に集客を支援してもらうよう依頼する。

3. 開催内容

別紙「平成 23 年度 教員向け金融経済夏期セミナー 開催一覧」のとおり。

以 上

開催地等	講演テーマ（仮題）	講師（予定）
東京都 「証券・経済セミナー」 平成 23 年 7 月 28 日（木） ～ 7 月 29 日（金） 募集人員 160 名 主催：全国公民科・社会 科教育研究会 協力：日本証券業協会	《日本経済》 「日本経済の現状と展望 ～再生には何が必要か？～」	株式会社 大和総研 経済調査部 チーフエコノミスト 熊谷 亮丸 氏
	《証券》 「日本の証券市場の課題 ～再編が進む世界の潮流の中で～」	株式会社 野村総合研究所 未来創発センター 主席研究員 大崎 貞和 氏
	《金融経済教育の必要性》 「金融経済教育実践事例報告」	東京都立桜修館中等教育学校 教諭 高橋 勝也 氏
	「新指導要領下における金融経済教育 の位置づけ」	東京都教育庁指導部 高等学校教育指導課 指導主事 大山 敏 氏
	《貿易》 「貿易自由化のメリットについて考える ～TPP、FTA、EPAを中心に～」	(調整中)
	《企業》 「消費者の視点に立つ！ロングセラー 商品の秘密」	カルビー株式会社 執行役員 マーケティング本部長 山崎 裕章 氏
大阪市 「公民科・社会科研究セ ミナー」 平成 23 年 8 月 2 日（火） 募集人員 100 名 主催：日本証券業協会	《アジア経済》 「ベトナム経済の現状と展望」	桜美林大学 経済経営学系 専任講師 ド・マン・ホーン 氏
	《授業に役立つ金融経済①》 「わかりやすい金融・証券市場のしく み」	福井県立大学 経済学部 准教授 清水 葉子 氏
	《金融経済教育の重要性》 「社会環境の変化から捉えた金融経済 教育の必要性について ～人口減少社会と個人金融資産の行 方～」	株式会社 野村資本市場研究所 主任研究員 宮本 佐知子 氏
	《教材実践事例報告》 「体験型教材の授業活用事例について」	大阪市立天王寺商業高等学校 教諭 佐々木 秀一 氏 教諭 寺野 歩 氏
	《授業に役立つ金融経済②》 「最近の世界経済の動きを授業でどう 教えるか ～高成長が続く新興国の最新事情、注 目されるインド経済～」	福岡大学 商学部 教授 石上 悦朗 氏

平成 23 年度 教員向け金融経済夏期セミナー 開催一覧

開催地等	講演テーマ（仮題）	講師（予定）
名古屋市 「授業に役立つ金融経済セミナー」 平成 23 年 8 月 16 日（火） ～ 8 月 17 日（水） 募集人員 80 名 主催：日本証券業協会 共催：愛知県金融広報委員会	《金融経済教育の重要性①》 「日本における金融経済教育の現状と課題」	岐阜大学 教育学部 教授 大藪 千穂 氏
	《金融経済教育の重要性②》 「子どもたちに教えた金融力」	名古屋大学大学院 経済学研究科 教授 家森 信善 氏
	《教材実践事例報告》 「株式学習教材の授業での活用について」	横浜市立潮田中学校 教諭 力丸 剛 氏 東京都立西高等学校 教諭 篠田 健一郎 氏
	《授業に役立つ金融経済①》 「最近の世界経済の動きを授業でどう教えるか ～先進国と新興国、求められる新たな共存政策～」	名古屋市立大学大学院 経済学研究科 准教授 川端 康 氏
	《見学》 ①日本銀行名古屋支店【お金に関するマメ知識、銀行券（お札）に関する体験】 ②名古屋証券取引所【売買監視室の見学、証券取引所の歴史】 ③証券会社【店頭等の見学】	
	《授業に役立つ金融経済②》 「金融経済教育に役立つ地方経済解説 ～尾張名古屋の復活が日本を救う～」	株式会社 野村総合研究所 コンサルティング事業本部 名古屋オフィス 代表 奥田 誠 氏
札幌市 「教員のための金融・経済セミナー」 平成 23 年 7 月 29 日（金） 募集人員 40 名 主催：日本証券業協会	《金融経済教育の重要性》 「日本における金融経済教育の現状と課題」	株式会社 大和総研 専務理事 川村 雄介 氏
	《教材実践事例報告》 「株式学習教材の授業での活用について」	横浜市立潮田中学校 教諭 力丸 剛 氏
	《授業に役立つ金融経済①》 「教科書には書いていない生きた“株式会社経営とは” ～株式会社のしくみと実態～」	株式会社 アインファーマシーズ 代表取締役社長 大谷 喜一 氏
	《見学》 日本銀行札幌支店	
	《授業に役立つ金融経済②》 「日本銀行の金融政策と北海道経済の現状」	日本銀行札幌支店 支店長 宇平 直史 氏

平成 23 年度 教員向け金融経済夏期セミナー 開催一覧

開催地等	講演テーマ（仮題）	講師（予定）
函館市 「教員のための金融・経済セミナー」 平成 23 年 8 月 2 日（火） 募集人員 30 名 主催：日本証券業協会 共催：北海道金融広報委員会	《金融経済教育の重要性》 「日本における金融経済教育の現状と課題」	株式会社 大和総研 専務理事 川村 雄介 氏
	《教材実践事例報告》 「株式学習教材の授業での活用について」	横浜市立潮田中学校 教諭 力丸 剛 氏
	《授業に役立つ金融経済①》 「教科書には書いていない生きた“株式会社経営とは” ～株式会社のしくみと実態～」	株式会社 アインファーマシーズ 専務取締役管理本部長 加藤 博美 氏
	《見学》 日本銀行函館支店	
	《授業に役立つ金融経済②》 「最近の金融経済動向」	日本銀行函館支店 支店長 山田 正弘 氏
金沢市 「授業に役立つ金融経済セミナー」 平成 23 年 8 月 17 日（水） 募集人員 30 名 主催：日本証券業協会 共催：石川県金融広報委員会	《金融経済教育の重要性》 「日本における金融経済教育の現状と課題」	日興フィナンシャル・インテリジェンス株式会社 投資教育研究所 特別研究員 平岡 久夫 氏
	《教材実践事例報告》 「株式学習教材の授業での活用について」	東京学芸大学附属国際中等教育学校 教諭 古家 正暢 氏
	《授業に役立つ金融経済①》 「金融のしくみと北陸経済の現状」	日本銀行金沢支店 営業課長 山本 和章 氏
	《授業に役立つ金融経済②》 「教科書に書いていない最近の経済の動き」	株式会社 大和総研 顧問 原田 泰 氏

平成 23 年度 教員向け金融経済夏期セミナー 開催一覧

開催地等	講演テーマ（仮題）	講師（予定）
広島市 「授業に役立つ金融経済セミナー」 平成 23 年 8 月 8 日(月) 募集人員 40 名 主催：日本証券業協会 共催：広島県金融広報委員会	《授業に役立つ国内金融経済》 「深刻化する財政問題と震災後の経済再生シナリオ ～企業、家計、政府の担う役割～」	株式会社 第一生命経済研究所 経済調査部 首席エコノミスト 熊野 英生 氏
	《教材実践事例報告》 「体験型教材を使った金融経済教育の取組み ～株式学習ゲームの実践事例～」	福岡教育大学附属福岡中学校 教諭 東方 広海 氏
	《金融経済教育の重要性》 「生きる力を養うための金融経済教育のポイント ～学生のうちに学ばせておきたい必須項目とは～」	信州大学 教育学部 准教授 栗原 久 氏
	《金融政策・地域経済》 「経済の現状と日本銀行の役割」	日本銀行広島支店 (広島県金融広報委員会事務局長) 営業課長 大塩 浩則 氏
	《金融・金銭教育の実践事例紹介》 「全国の金融・金銭教育研究校における実践事例」＜DVD上映及び説明＞	日本銀行広島支店 (広島県金融広報委員会事務局) ご担当者
松山市 「教員のための金融・経済セミナー」 平成 23 年 8 月 17 日(水) 募集人員 30 名 主催：日本証券業協会 共催：愛媛県金融広報委員会	《授業に役立つ金融経済①》 「深刻化する財政問題と震災後の経済再生シナリオ ～企業、家計、政府の担う役割～」	公益財団法人 日本証券経済研究所 理事・主任研究員 佐賀 卓雄 氏
	《教材説明》 「株式学習ゲーム」「みんなで体験！株式会社とお金のしくみ」など	日本証券業協会 担当者
	《教材実践事例報告》 「体験型教材を使った金融経済教育への取組み ～株式学習ゲームの実践事例～」	愛媛県立今治北高等学校 教諭 内田 博幸 氏
	《金融経済教育の重要性》 「生きる力を養うための金融経済教育のポイント ～学生のうちに学ばせておきたい必須項目とは～」	桐蔭横浜大学 スポーツ健康政策学部 教授 谷田部 玲生 氏
	《授業に役立つ金融経済②》 「中央銀行と金融システム／愛媛県経済の現状」	日本銀行松山支店 支店長 白塚 重典 氏

平成 23 年度 教員向け金融経済夏期セミナー 開催一覧

開催地等	講演テーマ（仮題）	講師（予定）
長崎市 「授業に役立つ金融経済セミナー」 平成 23 年 8 月 5 日（金） 募集人員 30 名 主催：日本証券業協会 共催：長崎県金融広報委員会 ※本年度新規開催	《授業に役立つ金融経済》 「深刻化する財政問題と震災後の経済再生シナリオ ～企業、家計、政府の担う役割～」	公益財団法人 日本証券経済研究所 理事・主任研究員 佐賀 卓雄 氏
	《教材実践事例報告》 「体験型教材を使った金融経済教育の取り組み ～株式学習ゲームの実践事例～」	長崎県立五島海陽高等学校 教諭 力丸 資 氏
	《実践事例紹介 DVD 上映》 見てわかる！金融教育 －授業の進め方－	長崎県金融広報委員会事務局 ご担当者
	《金融経済教育の重要性》 「生きる力を養うための金融経済教育のポイント ～学生のうちに学ばせておきたい必須項目とは～」	桐蔭横浜大学 スポーツ健康政策学部 教授 谷田部 玲生 氏
	《金融政策・地域経済》 「日本銀行の役割と長崎の経済状況等について」	日本銀行 長崎支店長 近藤 信彦 氏
	《見学》 日本銀行長崎支店	
那覇市 「授業に役立つ金融経済セミナー」 平成 23 年 8 月 9 日（火） 募集人員 30 名 主催：日本証券業協会 共催：沖縄県金融広報委員会 ※本年度新規開催	《見学》 日本銀行那覇支店	
	《金融経済教育の重要性》 「生きる力を養うための金融経済教育のポイント ～学生のうちに学ばせておきたい必須項目とは～」	信州大学 教育学部 准教授 栗原 久 氏
	《教材実践事例報告》 「体験型教材を使った金融経済教育の取り組み ～株式学習ゲームの実践事例～」	福岡教育大学附属福岡中学校 教諭 東方 広海 氏
	《金融教育実践事例DVD 上映・教材等紹介》 見てわかる！金融教育 －授業の進め方－	沖縄県金融広報委員会事務局 ご担当者
	《授業に役立つ金融経済》 「深刻化する財政問題と震災後の経済再生シナリオ ～企業、家計、政府の担う役割～」	株式会社 第一生命経済研究所 経済調査部 首席エコノミスト 熊野 英生 氏
	《金融政策・地域経済》 「沖縄県の経済状況と日本銀行の役割」	日本銀行那覇支店 支店長 杉本 芳浩 氏

全 10 会場 募集人員合計 570 名

- (注) 1. 東京都は「全国公民科・社会科教育研究会」が主催し、本協会はこれに協力。それ以外の地域は全て本協会が主催。また、名古屋市、函館市、金沢市、広島市、松山市、長崎市、那覇市については、各地金融広報委員会との共催。
2. 開催地の太字表示（長崎市、那覇市）は本年度新規開催地。

以 上